

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžso/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	7815201412
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7815201412.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : G. V., nar. XY, bytom S., proti žalovanej : Sociálna poisťovňa, pobočka Rožňava, so sídlom Štítnická 12, Rožňava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 400-468/2009-1 zo dňa 10. februára 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. novembra 2015, č. k. 7S/47/2015-60, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.11.2015, č. k. 7S/47/2015-60 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 400-468/2009-1 zo dňa 10.02.2009 v zmysle § 250d ods. 3 vety prvej O.s.p. z dôvodu, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovanej nadobudlo právoplatnosť inak ako v dôsledku vyčerpania riadnych opravných prostriedkov, a preto preskúmaniu súdom v zmysle druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nepodlieha. Z oznámenia žalovanej mal krajský súd preukázané, že žalobou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2009 a nebol proti nemu podaný žiadny opravný prostriedok, pričom z poučenia žalobcom napadnutého rozhodnutia žalovanej č. 400-468/2009-1 zo dňa 10.02.2009 vyplýva, že je možné proti nemu podať odvolanie Sociálnej poisťovni, pobočke Rožňava do 30 dní odo dňa jeho oznámenia.

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 13.12.2015 sa žalobca proti zastaveniu konania krajským súdom odvolal. V odvolaní uviedol, že Sociálna poisťovňa a súd porušili všetky jeho práva a výhody. Uviedol, že súd Rožňava zasiahol, aby nemal rentu a vyrovnanie platu, lebo on mal úvery poistené.

Uznesením zo dňa 21.12.2015, č. k. 7S/47/2015-86, krajský súd vyzval žalobcu na doplnenie odvolania v lehote 15 dní o chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 O.s.p. Predmetné uznesenie, ktoré obsahovalo poučenie o následkoch neodstránenia väd odvolania bolo žalobcovi doručené do vlastných

rúk dňa 28.12.2015.

Žalobca na výzvu krajského súdu reagoval nezrozumiteľným podaním, doručeným krajskému súdu dňa 13.01.2016, v ktorom uviedol, že „bolo správne, že bol na chorej a mohol všetko vybaviť tak, ako zákony povoľujú ako platili pre neho, nedali mu vydýchnuť, a chceli ho dostať tak, ako je teraz ukrátený o všetko, Sociálna poisťovňa porušila zákon, zavolali ho na ochrannej lehote a vypísala ho, mu nie je nič, že závod má zaplatiť iba 10 dní...“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd uznesením vyzval žalobcu, aby chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 O.s.p. doplnil, a súčasne ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. Žalobca napriek výzve svoje neúplné odvolanie zo dňa 25.11.2015, doručené krajskému súdu dňa 13.12.2015 v súlade s výzvou súdu nedoplnil, preto odvolací súd jeho odvolanie podľa § 218 ods.1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.