

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. V. H.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **V. L.**, bývajúcemu v B., **o návrhu žalobcu na obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 15 C 63/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. januára 2008 sp.zn. 17 Co 304/07 a z 30. mája 2008 sp.zn. 17 Co 153/08 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 31. januára 2008 sp.zn. 17 Co 304/07 potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 27. novembra 2007 č.k. 15 C 63/2007-48, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 15 C 63/2007. Ďalším uznesením z 30. mája 2008 sp.zn. 17 Co 153/08 potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 18. apríla 2008 č.k. 15 C 63/2007-84, ktorým bol opravený výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica z 27. novembra 2007 č.k. 15 C 63/2007-48 tak, že sa zamieta návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 9 C 119/2005. Obe potvrdzujúce uznesenia odôvodnil ich vecnou správnosťou.

Proti týmto uzneseniam krajského súdu podal dovolanie žalobca. Z obsahu jeho podaní vyplynulo, že ich považoval za nesprávne a domáhal sa pokračovania v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takým rozhodnutiam, proti ktorým nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v znení do 15.10.2008 (vzhľadom na čas podania dovolania – 29.2.2008 a 10.7.2008) v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenia odvolacieho súdu a ani o potvrdzujúce uznesenia, vo výroku ktorých by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutia po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenia odvolacieho súdu, potvrdzujúce uznesenia súdu prvého stupňa, ktorými bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2009

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová