

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/20/2021
Identifikačné číslo spisu:	6721201365
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6721201365.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu HC Nové Zámky s.r.o., so sídlom Svetlá 8, Bratislava, IČO: 46 087 851, zastúpeného spoločnosťou KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovaným 1/ C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, G. J., 2/ Y. O.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, G., 3/ O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, G. X, Č. O., 4/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T. XXX, Č. O., 5/ I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. L. X, X., v 1. až 5. rade zastúpeným JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica, 6/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, G., o zaplatenie 130 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/10/2021, o návrhu žalovaných v 1. až 5. rade na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaných v 1. až 5. rade na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/10/2021 Okresnému súdu Považská Bystrica n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovaných v 1. až 5. rade na prikázanie veci Okresnému súdu Považská Bystrica z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Návrh odôvodnili tým, že v Považskej Bystrici sídli právna zástupkyňa žalovaných v 1. až 5. rade, teda okrem jedného všetkých žalovaných, preto by bolo účelné a hospodárne, ak by konanie prebiehalo na Okresnom súde Považská Bystrica.

2. Žalobca s návrhom žalovaných v 1. až 5. rade nesúhlasil, podľa jeho názoru ich argumentácia o účelnosti a hospodárnosti konania neobstoí. Žalovaný v 6. rade sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu nevyjadril.

3. Podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Zvolen a Okresnému súdu Považská Bystrica príslušný na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu podľa § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vec prejednal a dospel k záveru, že návrhu žalovaných v 1. až 5. rade nemožno vyhovieť.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

8. Dôvody uvádzané žalovanými v 1. až 5. rade (sídlo ich spoločného právneho zástupcu) nezodpovedajú kritériám, ktoré by bolo možné relevantne zohľadniť pri prelomení práva účastníkov na zákonného sudcu a uvažovaní o prikázaní sporu inému súdu. Uvedený dôvod nevykazuje charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné ich návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na vecne a miestne príslušný súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a sami osebe neodôvodňujú prikázanie sporu inému súdu. Napokon strana má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu zohľadňujúc aj jeho sídlo, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku). Netreba tiež opomenúť, že ak je zvoleným zástupcom advokát (ako je tomu v tejto veci), ten sa môže dať zastúpiť iným advokátom. Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvine nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Navyše, v neposlednom rade je potrebné brať zreteľ aj na nesúhlasné stanovisko žalobcu (ako iniciátora sporu), ktorého právom v prípade plurality žalovaných, ktorí majú odlišné všeobecné súdy, je vykonať voľbu a rozhodnúť sa, na ktorom zo všeobecných súdov žalovaných podá žalobu.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie, reflektujúc najmä na obsah argumentácie žalovaných v 1. až 5. rade, ktorí delegáciu navrhovali, nezistil také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali premisu o hospodárnejšom alebo efektívnejšom prerokovaní veci Okresným súdom Považská Bystrica. Vzhľadom na to, že najvyšší súd v danom prípade splnenie podmienok pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku nezistil, návrhu žalovaných v 1. až 5. rade nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.