

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/24/2019
Identifikačné číslo spisu: 1018200503
Dátum vydania rozhodnutia: 18.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018200503.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1. Spojená škola, Zimná 96, 049 25 Dobšiná, IČO: 42 243 271, 2. Ing. L. M., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX K. Z., 3. Bc. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX/XX, XXX XX F., 4. U. M., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX F., 5. L. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 6. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 7. Bc. P. M., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXX/X, XXX XX F., 8. Bc. P. M., nar. XX.XX.XXXX, D. A. XX/X, XXX XX X. O. Z., 9. W. U., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 10. L. M., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX F., 11. Mgr. N. T., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX F., 12. E. X., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, XXX XX F., 13. Bc. M. X., nar. XX.XX.XXXX, D. XX/XX, XXX XX F., 14. R. F., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX Z., 15. Bc. P. M., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX Z., 16. Mgr. M. I., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX F., 17. U. U., nar. XX.XX.XXXX, D. XX/XX, XXX XX F., 18. Mgr. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX, XXX XX Y. M., 19. T. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX, XXXXX F., 20. W. E., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX, XXX XX F., 21. L. M., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX F., 22. U. M., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX F., 23. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 24. R. P., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 25. W. P., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 26. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 27. G. Š., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 28. L. B., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 29. C. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 30. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 31. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 32. R. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 33. R. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 34. U. B., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 35. O. E., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 36. K. B., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 37. K. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 38. L. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 39. U. B., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 40. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 41. L. P., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 42. B. B., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 43. V. I., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 44. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 45. W. B., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 46. L. T., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 47. W. T., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 48. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 49. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 50. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 51. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 52. P. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 53. X. R., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 54. P. R., nar. XX.XX.XXXX, M. O. XXX/X, XXX XX F., 55. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 56. C. V., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 57. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 58. D. U., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 59. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 60. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 61. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, O.

XXX, XXX XX F., 62. O. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 63. K. V., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 64. C. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 65. W. N., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 66. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 67. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 68. W. E., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 69. C. B., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 70. W. U., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 71. L. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 72. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 73. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 74. C. B., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 75. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 76. W. N., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 77. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 78. C. V., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 79. R. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 80. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 81. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 82. T. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 83. G. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 84. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX F., 85. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 86. K. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX, XXX XX F., 87. W. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX, XXX XX F., 88. E. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 89. G. E., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 90. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 91. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 92. U. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 93. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 94. U. B., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 95. U. N., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 96. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 97. R. I., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 98. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, Y. B. XXX/XX, XXX XX F., 99. X. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 100. R. M., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XXX, XXX XX F., 101. U. T., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 102. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 103. O. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 104. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 105. U. E., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 106. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, XXX XX K. Z., 107. C. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 108. R. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 109. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 110. M. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 111. W. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 112. M. N., nar. XX.XX.XXXX, Y. B. XX, XXX XX F., 113. K. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 114. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX F., 115. F. V., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, XXX XX F., 116. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 117. M. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 118. R. N., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 119. M. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 120. U. P., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 121. W. R., nar. XX.XX.XXXX, Y. B. XX/XX, XXX XX F., 122. W. R., nar. XX.XX.XXXX, Y. B. XX/XX, XXX XX F., 123. G. M., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX F., 124. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, Č. R. XXXX/XX, XXX XX Z., 125. U. V., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX F., 126. E. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., 127. Ž. M., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX F., žalobcovia v 2. až 127. rade (sťažovatelia) právne zastúpení: JUDr. Peter Nízky, advokát, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovanému: Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava, v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka, konajúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/45/2018-319 zo dňa 21.02.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S/45/2018-319 zo dňa 21.02.2019 podľa § 99 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konanie o žalobe žalobcu v 1. rade zastavil a podľa § 98 ods. 1 písm. e) S.s.p. odmietol žalobu žalobcov v 2. - 127. rade, ktorou sa domáhali doručenia rozhodnutia žalovaného č. 2017/10646:5-10H0 zo dňa 29.11.2017, ktorým žalovaný podľa § 18 ods. 2 a ods. 6 písm. b) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve (ďalej aj ako „zákon č. 596/2003 Z. z.“) rozhodol, že vyraduje zo siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky Elokované pracovisko, Dargovských hrdinov 71, Sečovce ako súčasť Spojenej školy, Zimná 96, Dobšiná k 31.01.2018, a to z toho dôvodu, že žalovaný s nimi v správnom konaní nekonal ako s účastníkmi a poprel ich práva a právom chránené záujmy napriek tomu, že sa týchto práv domáhali. Krajský súd súčasne vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia správny súd uviedol, že vzhľadom na to, že žalobca v 1. rade vzal správnu žalobu v celom rozsahu späť a príslušné ustanovenia S.s.p. nevyžadujú pre rozhodnutie správneho súdu o podanom späťvzátí súhlas žalovaného ani ďalších účastníkov, nebol súd povinný zisťovať stanovisko ostatných žalobcov k predmetnému podaniu žalobcu, preto s ohľadom na prejavenu vôľu žalobcu v 1. rade konanie voči žalobcovi v 1. rade zastavil.

3. Vo vzťahu k žalobe žalobcov v 2. - 127. rade správny súd uviedol, že žalobná legitimácia v správnej žalobe opomenutého účastníka je viazaná na postavenie účastníka administratívneho konania, preto musí správny súd ako predbežnú otázku vyhodnotiť, či opomenutému účastníkovi prináležala účasť v administratívnom konaní, teda skúma iba splnenie podmienok pre účasť žalobcu v správnom konaní.

4. Správny súd poukázal na to, že žalobcovia tvrdili, že uvedené rozhodnutie sa dotýka ich práv a právom chránených záujmov, lebo po následnom zrušení nebudú môcť byť zamestnanci školy s pracoviskom na elokovanom pracovisku a žiaci sa nebudú môcť vzdelávať na elokovanom pracovisku. Správny súd sa však s tvrdením žalobcov nestotožnil, pretože žalobcom postavenie účastníka v administratívnom konaní podľa názoru krajského súdu nepatrilo.

5. V ďalšom krajský súd uviedol, že právnym základom pre vydanie rozhodnutia, ktorého doručenia sa žalobcovia domáhali bol zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, ktorý v ustanovení § 18 ods. 2 veta prvá stanovil účastníka správneho konania o zmene v sieti (vyradenie elokovaného pracoviska je zmenou v sieti), v zmysle ktorého je ním len zriaďovateľ. Podľa správneho súdu týmto spôsobom zákonodarca sám vymedzil, koho považuje za osobu, o právach ktorej sa má konať, resp. koho práva sú priamo dotknuté, t. j. že za túto osobu zákonodarca považuje výlučne zriaďovateľa.

6. Krajský súd mal za to, že žalovaný nemôže pri spravovaní siete škôl, v konaní vo veci zmeny v sieti ukladať povinnosti, či rozhodovať o právach iného subjektu, ako je zriaďovateľ školy. Z uvedeného dôvodu nemohli byť dotknuté práva žiadnych iných fyzických, či právnických osôb. Rozhodnutím žalovaného o vyradení elokovaného pracoviska školy zo siete, ktoré je zákonným predpokladom pre následné zrušenie elokovaného pracoviska školy sa nezasahuje do subjektívnych práv žalobcov v 2. až 127. rade, hoci je pravdou, že následne budú žiaci nútení prestúpiť na inú školu, avšak uvedené nič nemení na ich postavení, iba ako žiakov danej školy. Dodal, že tým sa im žiadnym spôsobom nebráni v realizácii ich základných práv na vzdelanie, a obdobne je to aj v prípade zamestnancov v realizácii ich práva na prácu.

7. Krajský súd preto konštatoval, že pre tvrdenie žalobcov o ich práve byť účastníkom konania v predmetnom administratívnom konaní neexistuje žiaden právny podklad, toto ich postavenie zo zákona č. 596/2003 Z. z. nevyplýva, taktiež ani zo správneho poriadku a ani z iného právneho predpisu. Krajský

súd tak dospel k záveru, že žalobcovia v 2. - 127. rade neunesli aktívnu žalobnú legitímáciu podľa § 178 ods. 1 S.s.p., preto rozhodol o odmietnutí žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. e) S.s.p. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa ust. § 170 písm. a), b) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo voči žalobcovi v 1. rade zastavené a voči žalobcom v 2. - 127. rade bola žaloba odmietnutá.

8. Voči druhému a tretiemu výroku uznesenia správneho súdu (v časti o odmietnutí žaloby žalobcov v 2. - 127. rade a o nepriznaní náhrady trov konania žalobcom) podali žalobcovia v 2. - 127. rade (sťažovatelia) včas kasačnú sťažnosť namietajúc nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom (§ 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p.), ako aj nezákonné odmietnutie podania (§ 440 ods. 1 písm. j) S.s.p.). Navrhli, aby kasačný súd uznesenie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil správne mu súdu na ďalšie konanie.

9. V kasačnej sťažnosti namietali, že boli aktívne legitimovaní na podanie žaloby a súd mal skúmať podmienky ich aktívnej legitímácie, t. j. dotyk na ich subjektívnych právach, pričom následne by už bol dôvod na prípadné zamietnutie žaloby, nie jej odmietnutie podľa ust. § 98 ods. 1 písm. e) S.s.p.

10. Dali do pozornosti, že v prípade administratívneho konania o vyradení zo siete škôl a školských zariadení, prebiehajúceho u žalovaného, výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia číslo 2017/10646:5-1 OHO zo dňa 29.11.2017, bol podkladom na vyradenie zo siete Návrh hlavnej školskej inšpektorky zo dňa 21.06.2017, ktorý žalovaný prijal dňa 23.06.2017, avšak rozhodnutie bolo vydané až 29.11.2017, t. j. po uplynutí 159 dní, čo prekračuje zákonnú 60 dňovú lehotu podľa § 18 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z.

11. Sťažovatelia v ďalšom vyjadrili názor, že lehota 60 dní počítaná od doručenia žiadosti je prekluzívnou lehotou, po uplynutí ktorej žalovaný nemôže vydať rozhodnutie o vyradení elokovaného pracoviska zo siete z dôvodov, ktoré sú uvedené v Návrhu hlavnej školskej inšpektorky. Žalovaný tak pri vydaní rozhodnutia zjavne postupoval v rozpore so zákonom.

12. Konštatovali, že štátne orgány nemôžu prijímať také rozhodnutia, ktoré nie sú v rozsahu ustanovenom zákonom, pretože takéto rozhodnutie môže následne svojimi účinkami porušiť základné práva a slobody fyzických a právnických osôb, najmä ak sú takéto rozhodnutia nedôvodné a svojvoľné. Ústavou SR je vylúčená svojvôľa štátnych orgánov a žalovaný, ktorý po uplynutí zákonnej lehoty vydal rozhodnutie o vyradení elokovaného pracoviska zo siete škôl porušil základné práva a slobody nielen účastníka správneho konania zriaďovateľa školy a elokovaného pracoviska (Košický samosprávny kraj), ale aj účastníkov konania - sťažovateľov.

13. Sťažovatelia uviedli, že v prípade, ak rozhodnutie bolo vydané po uplynutí zákonnej lehoty, o postavení žalobcov nebolo v správnom konaní zo strany žalovaného rozhodnuté napriek tomu, že títo uplatnili svoje právo byť účastníkom správneho konania, žalovaný im predmetné rozhodnutie ani nedoručil a ani nerozhodoval o nimi podanom rozklade, žalovaný tak vydal rozhodnutie, ktoré nemôže požívať právnu ochranu. Mali za to, že v takomto prípade je potrebné prihliadnuť na zásadu z nepráva nemôže vzniknúť právo. Dodali, že porušenie procesných predpisov sa odrazilo v nezákonnosti rozhodnutia žalovaného, čím došlo k ujme na ich subjektívnych právach.

14. Nekompetentnosť a neodbornosť správnych orgánov pri výkone ich právomocí a najmä pri výkone rozhodovacej činnosti nemôže ísť na ťarchu fyzických a právnických osôb, ktoré sú len prijímateľmi (adresátni) ich rozhodnutí, pričom ústavným a zákonným predpokladom rozhodovacej činnosti správnych orgánov je, že svoje rozhodnutia vydali v súlade s ústavou a na základe zákona. Táto rozhodovacia činnosť správnych orgánov je premietnutá do zásady právnej istoty, predvídateľnosti a zákonnosti ich rozhodnutí a viere občana v právny štát. Tým, že súd odmietol žalobu a nepriznal sťažovateľom postavenie opomenutého účastníka konania je vydané rozhodnutie žalovaného záväzné bez ohľadu na to, či je alebo nie je vydané v súlade so zákonom.

15. Sťažovatelia poznamenali, že zákonom je možné stanoviť okruh účastníkov konania tak, ako je to uvedené v § 18 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z., nemožno však vylúčiť z konania subjekty, ak sa rozhoduje o ich právach a povinnostiach, pretože to popiera právo na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

16. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zo dňa 27.05.2019 uviedol, že uznesenie krajského súdu považuje za vecne správne a stotožnil sa s jeho odôvodnením. V danej veci je žalovaný rovnako ako krajský súd presvedčený, že rozhodovanie vo veci siete škôl a školských zariadení je výkonom právomoci žalovaného voči zriaďovateľovi školy a školského zariadenia. Žalovaný nemôže pri spravovaní siete škôl, v konaní vo veci zmeny v sieti ukladať povinnosti, či rozhodovať o právach iného subjektu, ako je zriaďovateľ školy. Z uvedeného dôvodu nemôžu byť dotknuté práva žiadnych iných fyzických, či právnických osôb. Rozhodnutím žalovaného o vyradení elokovaného pracoviska školy zo siete, ktoré je zákonným predpokladom pre následné zrušenie elokovaného pracoviska školy, sa nezasahuje do subjektívnych práv žalobcov.

17. Zákonnosť postupu žalovaného možno vidieť aj v dôvodovej správe k zákonu č. 325/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorej vyplýva (k článku II k bodu 39): „Pri rozhodovaní o vyradení zo siete ministerstvo školstva postupuje podľa správneho poriadku. Z dôvodu spresnenia postavenia účastníka konania v tomto konaní sa konkrétne pomenúva, kto je účastníkom konania. Z dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti bolo potrebné pozitívne vymenovať účastníka konania.“; (k článku II bodom 41 a 45): „Obdobne ako pri zaradení do siete a vyradení zo siete, aj pri rozhodovaní ministerstva o zmenách v sieti sa explicitne určuje, kto je účastníkom konania.“

18. Sám zákonodarca teda v konaniach týkajúcich sa siete považuje za účastníka správneho konania explicitne zriaďovateľa.

19. Žalovaný dal do pozornosti, že je zrejmé, že postavenie účastníka v správnom konaní v posudzovanej veci vymedzujú dva právne predpisy - správny poriadok a zákon č. 596/2003 Z. z. Keďže zákon č. 596/2003 Z. z. je špeciálnym zákonom upravujúcim osobitný typ správneho konania, všeobecná definícia v správnom poriadku sa nepoužije (lex specialis derogat legi generali). Účastníkom konania vo veci zmeny v sieti je podľa § 18 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. zriaďovateľ školy. V prípade žiadosti zriaďovateľa školy o zmenu v sieti ide o jednostranný právny úkon, a účastníkom konania bude iba jedna osoba-zriaďovateľ školy, o ktorého právach a povinnostiach sa v správnom konaní má rozhodnúť.

20. Žalovaný konštatoval, že zákaz zrušiť elokované pracovisko len preto, že s tým nesúhlasia žiaci školy alebo zamestnanci, ktorí tam vykonávajú pracovnú činnosť, by bol absurdný a obmedzoval by zákonnú povinnosť zriaďovateľa, ktorú má voči svojím elokovaným pracoviskám.

21. Je potrebné zároveň uviesť, že predmetom správneho konania bolo rozhodovanie o vyradení elokovaného pracoviska zo siete, nie jeho zrušenie, od ktorého žalobca odvíja údajné porušenie práv a oprávnených záujmov. Možno teda hovoriť nanajvýš o nepriamom dotknutí na právach a oprávnených záujmoch zamestnancov a žiakov. Ustanovenie § 14 ods. 1 správneho poriadku však hovorí o priamom dotknutí, preto ani zamestnanci, ani žiaci nemôžu byť účastníkmi správneho konania o vyradení elokovaného pracoviska zo siete podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku.

22. S tvrdením sťažovateľov, že rozhodnutie v administratívnom konaní bolo vydané v rozpore so zákonom, lebo nebolo vydané v lehote do 60 dní od doručenia žiadosti o zmenu v sieti, vyjadril žalovaný nesúhlas a je presvedčený, že lehoty uvedené v § 49 správneho poriadku ako aj v osobitných zákonoch (napr. § 18 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z.) sú procesného charakteru.

23. Podľa názoru žalovaného predmetom posudzovania krajského súdu pri žalobe opomenutého

účastníka konania bolo výlučne procesné postavenie žalobcov a nie samotné preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Žalovaný uviedol, že žalobcovia sa môžu domáhať rozhodnutia o tom, či rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom využitím iných zákonných prostriedkov.

24. Žalobcovia v kasačnej sťažnosti tvrdili, že podanie bolo nezákonne odmietnuté, ale dôvod, v čom vidia žalobcovia zmatečnosť rozhodnutia, nie je v sťažnostných bodoch kasačnej sťažnosti uvedený.

25. S poukazom na vyššie uvedené žalovaný navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol ako nedôvodnú.

26. Žalobca v 1. rade sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril v podaní zo dňa 29.05.2019, v ktorom navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť odmietol podľa ust. § 459 písm. b) S.s.p., resp. aby kasačnú sťažnosť zamietol podľa ust. § 461 S.s.p.

27. Žalobca v 1. rade spochybnil plnomocenstvo právneho zástupcu sťažovateľov s tým, že toto zaniklo nadobudnutím právoplatnosti uznesenia krajského súdu, preto ak ku kasačnej sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie, ktorým žalobcovia splnomocnili JUDr. Petra Nízkeho na podanie kasačnej sťažnosti a na konanie o nej, mal za to, že je potrebné kasačnú sťažnosť odmietnuť ako podanú neoprávnenou osobou, na základe § 459 písm. b) S.s.p.

28. Konštatoval, že kasačná sťažnosť žalobcov nie je dôvodná, navyše v podstatnej časti jej sťažnostných bodov sťažovateľa argumentujú nesprávnym postupom žalovaného v konaní o návrhu hlavnej školskej inšpektorky zo dňa 21.06.2017, pričom predmetom ich kasačnej sťažnosti je nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie o odmietnutí ich žaloby. Preto odôvodnenie kasačnej sťažnosti poukazujúce na nedodržanie lehoty na rozhodnutie o návrhu hlavnej školskej inšpektorky žalovaným, nemá s napadnutým nesprávnym právnym posúdením veci krajským súdom žiadnu súvislosť.

29. Dodal, že s právnym názorom krajského súdu, podľa ktorého sťažovateľa boli celkom zjavne neoprávnenými osobami na podanie žaloby opomenutých účastníkov, je potrebné sa stotožniť. Mal za celkom zjavné (§ 18 ods. 2 veta prvá zák. č. 596/2003 Z. z.), že účastníkom konania o vyradenie elokovaného pracoviska, je výlučne zriaďovateľ. Aktívna legitímácia na podanie žaloby opomenutého účastníka a jej podmienky sú stanovené v § 179 ods. 1 S.s.p., preto mal za zrejmé, že aktívne legitimovaný na podanie správnej žaloby opomenutého účastníka bol zriaďovateľ. Žalobcovia v 2. až 127. rade celkom zjavne nie sú zriaďovateľom elokovaného pracoviska, nie sú ani osobami o právach, právom chránených záujmoch, alebo povinnostiach, sa v konaní o zmene v sieti škôl konalo, ani osobami, ktorých práva, právom chránené záujmy, alebo povinnosti mohli byť rozhodnutím o vyradení elokovaného pracoviska dotknuté. Je teda nesporné, že so sťažovateľmi celkom zjavne nemalo byť konané ako s účastníkmi administratívneho konania o vyradení elokovaného pracoviska zo siete škôl.

30. V ďalšom sťažovateľa argumentujú, že v zákonnej lehote podali proti rozhodnutiu žalovaného rozklad, v ktorom uviedli, že sú účastníkmi predmetného administratívneho konania.

31. Predmetnú argumentáciu sťažovateľov považoval žalobca v 1. rade za nedôvodnú a zmatečnú. Samotní sťažovateľa totiž poukazujú na to, že proti rozhodnutiu, ktorého doručenia sa domáhajú, podali rozklad, v ktorom sa domáhali postavenia účastníkov konania, a tvrdia, že o nepriznaní postavenia účastníka musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím v zmysle § 46 správneho poriadku a až po právoplatnosti tohto rozhodnutia, osoba, ktorá o sebe tvrdí, že je účastníkom správneho konania, prestáva týmto účastníkom byť. Ak však samotní sťažovateľa uvádzajú, že svoje tvrdenie o tom, že sú účastníkmi administratívneho konania predložili žalovanému, až po vydaní rozhodnutia zo dňa 29.11.2017, potom samotná táto skutočnosť vylučuje možnosť, že by sa s nimi ako s účastníkmi administratívneho konania malo konať už pred vydaním rozhodnutia, a že by im toto rozhodnutie pred tým, než by predložili žalovanému svoje tvrdenie o tom, že účastníkmi administratívneho konania sú, malo byť doručené. Konštatoval, že argumentácia sťažovateľov celkom zjavne smeruje k postupu

žalovaného po vydaní rozhodnutia zo dňa 29.11.2017. Tvrdenie sťažovateľov v rozklade o tom, že sú účastníkmi administratívneho konania, nezakladá povinnosť žalovaného doručovať im rozhodnutie, ktoré bolo vydané aj doručované pred tým, než takéto tvrdenie sťažovatelia vo svojom rozklade uviedli.

32. Nespokojnosť sťažovateľov s tým, ako sa žalovaný vysporiadal s ich tvrdením o tom, že sú účastníkmi predmetného administratívneho konania, nezakladá dôvodnosť podanej žaloby, ale naopak vedie k jednoznačnému záveru o tom, že sťažovatelia sú osobami celkom zjavne neoprávnenými na podanie žaloby opomenutého účastníka. Ak sťažovatelia ešte v postavení žalobcov zvolili na ochranu svojich tvrdených a zjavne celkom imaginárnych práv nevhodný prostriedok právnej ochrany, za toto svoje pochybenie nemôžu viniť správny súd a vyvodzovať z toho nesprávnosť jeho rozhodnutia. Ak boli sťažovatelia v postavení žalobcov nespokojní s postupom žalovaného v konaní o ich rozklade proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 29.11.2017, žaloba opomenutého účastníka nie je vhodným prostriedkom právnej ochrany na vyjadrenie tejto nespokojnosti.

33. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.), je prípustná (§ 439 S.s.p.) a bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 S.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

34. Predmetom kasačnej sťažnosti bolo uznesenie krajského súdu, ktorým konanie o žalobe žalobcu v 1. rade zastavil a odmietol žalobu žalobcov v 2. - 127. rade, ktorou sa domáhali doručenia rozhodnutia žalovaného č. 2017/10646:5-10H0 zo dňa 29.11.2017, ktorým žalovaný podľa § 18 ods. 2 a ods. 6 písm. b) zákona č. 596/2003 Z. z. rozhodol, že vyraduje zo siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky Elokované pracovisko, Dargovských hrdinov 71, Sečovce ako súčasť Spojenej školy, Zimná 96, Dobšiná k 31.01.2018, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky sťažovateľa sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z., účastníkom konania vo veci zmeny v sieti je zriaďovateľ. Ministerstvo rozhodne o zmene v sieti na základe žiadosti zriaďovateľa alebo osoby oprávnenej konať za viacero zriaďovateľov alebo na návrh hlavného školského inšpektora podľa § 12 ods. 3 písm. d) do 60 dní od doručenia žiadosti na zmenu v sieti. Na rozhodovanie o zmene v sieti sa použijú primerane ustanovenia § 16 a 17.

35. Kasačný súd po preskúmaní spisového materiálu krajského súdu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného, dospel k záveru, že kasačné námietky sťažovateľa, podľa ktorých krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, nie sú dôvodné.

36. Z rozhodnutia žalovaného č. 2017/10646:5-10H0 zo dňa 29.11.2017 má kasačný súd za nepochybné, že orgán verejnej správy vyradil zo siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky Elokované pracovisko, Dargovských hrdinov 71, Sečovce ako súčasť Spojenej školy, Zimná 96, Dobšiná k 31.01.2018 s tým, že predmetné rozhodnutie doručil Košickému samosprávnemu kraju, ktorý bol zriaďovateľom vyradenej školy.

37. Sťažovatelia ako žalobcovia v 2. - 127. rade podali na krajskom súde dňa 10.04.2018 správnu žalobu opomenutého účastníka, ktorou sa domáhali doručenia rozhodnutia žalovaného, nakoľko mali za to, že sa s nimi ako s účastníkmi administratívneho konania malo konať podľa § 14 správneho poriadku. V správnej žalobe zdôraznili, že žalovaný s nimi nekonal, čím poprel ich práva a právom chránené záujmy napriek tomu, že sa týchto práv domáhali. Konštatovali, že rozhodnutie žalovaného má priamy vplyv na

ich záujmy a ich následné hmotnoprávne postavenie.

38. Krajský súd preskúmaným uznesením odmietol správnu žalobu opomenutých účastníkov s odôvodnením, že žalobcom nepatrilo postavenie účastníka v administratívnom konaní. Svoj právny záver postavil na argumentácii, že právnym základom pre vydanie rozhodnutia žalovaného bol zákon č. 596/2003 Z. z., z ktorého ustanovenia § 18 ods. 2 vyplýva, že účastníkom konania vo veci zmeny v sieti, ktorou je aj vyradenie elokovaného pracoviska, je výlučne zriaďovateľ. Podľa názoru krajského súdu iba zriaďovateľa považuje zákonodarca za osobu, o právach ktorej sa má konať, resp. ktorej práva sú priamo dotknuté. Na podporu vysloveného právneho záveru správny súd poukázal na dôvodovú správu k návrhu zákona č. 325/2012 Z. z., ktorým bolo s účinnosťou od 01.01.2013 zavedené do zákona č. 596/2003 Z. z. ustanovenie § 18 ods. 2, z ktorej podľa správneho súdu vyplýva, že zákon č. 596/2003 Z. z. z dôvodu spresnenia účastníka konania v konaní o zmene v sieti konkrétne pomenúva, kto je účastníkom konania. Správny súd ustálil, že rozhodnutím žalovaného sa nezasahuje do subjektívnych práv sťažovateľov. Záverom uviedol, že pre tvrdenie sťažovateľov o ich práve byť účastníkom administratívneho konania neexistuje žiaden právny podklad, toto postavenie im nevyplýva zo zákona č. 596/2003 Z. z., ani zo správneho poriadku, ani z iného právneho predpisu.

39. Kasačný súd na podklade kasačných námietok sťažovateľa dospel k záveru totožnému ako vyslovil krajský súd v napadnutom uznesení, pretože podľa názoru kasačného súdu v prejednávanej veci neboli splnené podmienky účastníctva sťažovateľov v správnom konaní. Krajský súd postupoval správne, ak v napadnutom rozhodnutí uviedol, že legitímácia na podanie žaloby opomenutého účastníka je spätá s postavením žalobcu ako účastníka administratívneho konania. Racionálne preto vyhodnotil nutnosť posúdenia ako predbežnej otázky, či sťažovateľom prináležalo postavenie účastníka konania v správnom konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie o vyradení Elokovaného pracoviska, Dargovských hrdinov 71, Sečovce ako súčasť Spojenej školy, Zimná 96, Dobšiná zo siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky 31.01.2018, doručenia ktorého sa sťažovatelia domáhali súdnou cestou. Krajský súd overil opodstatnenosť vydávania sa sťažovateľov za opomenutého účastníka a ustálil, že pre tvrdenie sťažovateľov o ich práve byť účastníkom konania v administratívnom konaní neexistuje žiaden právny podklad. Po preskúmaní príslušného administratívneho spisu a vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. nemohol kasačný súd postupovať inak, ako súhlasiť s právnym názorom krajského súdu prezentovaným v preskúmanom rozsudku, ktorého náležité odôvodnenie poskytuje odpovede na všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

40. Kasačný súd má za to, že vec bola krajským súdom správne právne posúdená s tým, že krajský súd odôvodnil svoje rozhodnutie dostatočným a preskúmateľným spôsobom, preto sa kasačný súd s jeho argumentáciou v plnom rozsahu stotožnil. Nemožno nič vyčítať krajskému súdu, ktorý dospel k správne názoru, že sťažovateľom neprislúchalo postavenie účastníka konania v administratívnom konaní, pričom svoj právny záver, s ktorým sa kasačný súd stotožnil, aj náležitým spôsobom odôvodnil. Kasačný súd v ďalšom ustálil, že v predmetnej veci nebolo možné postupovať inak, ako súhlasiť so závermi prijatými krajským súdom v napadnutom rozhodnutí, nakoľko krajský súd sa posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré náležite aj odôvodnil, a preto krajský súd nepochybil, keď žalobu sťažovateľov odmietol.

41. Námietky sťažovateľov uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil kasačný súd ako neopodstatnené, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Z uvedeného dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

42. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľom, ktorý v tomto konaní nemali úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S. s. p.) a rovnako aj žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 168 S. s. p.).

43. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.