

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/80/2017
Identifikačné číslo spisu:	4308207953
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4308207953.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P., bývajúceho v X., proti žalovanej K., X., o určenie, že pracovný pomer trvá a o náhradu mzdy, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6 C 139/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 19. novembra 2009 sp. zn. 9 Co 224/2009, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 19. novembra 2009 sp. zn. 9 Co 224/2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Levice z 23. júla 2009 č. k. 6 C 139/2008-88, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že pracovný pomer účastníkov konania založený konkludentne 1. septembra 2007 vo funkcii učiteľ základnej školy naďalej trvá a zároveň sa domáhal náhrady mzdy za obdobie od 18. septembra 2007 do 31. januára 2009.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal 27. januára 2010 žalobca dovolanie.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu na odstránenie väd dovolania a poučil ho okrem iného aj o nutnosti jeho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, vrátane možnosti obrátiť sa so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci, s ktorým súd prvej inštancie písomne komunikoval. Tiež ho poučil o tom, že v prípade neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní, bude dovolacie konanie zastavené. Súd prvej inštancie tak urobil na základe uznesenia z 25. februára 2010 č. k. 6 C 139/2008-113, výzvami z 9. februára 2011 (č. l. 128), z 20. mája 2011 (č. l. 131), z 19. novembra 2012 (č. l. 168), zo 7. februára 2014 (č. l. 174), ďalším uznesením z 20. mája 2016 č. k. 6 C 139/2008-211. Niekoľkokrát bol súdom vyzvaný, aby predložil dôkaz, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci, prípadne aký je stav pred ním (vid' č. l. 242, 251, 262 spisu). Výzvou zo 7. februára 2017, ktorú žalobca prevzal 3. marca 2017 (č. l. 264 spisu) súd mu oznámil, že ak nepredloží doklad, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci bude mať súd za to, že vadu podľa § 429 C.s.p. neodstránil a preto

vyvodí príslušné procesné dôsledky. Na základe dopytu dovolacieho súdu Centrum právnej pomoci Nitra 2. augusta 2017 oznámilo, že rozhodnutím z 20. júna 2017 sp. zn. 8658/2017-KaNR R.Z. 49639/2017 rozhodlo o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že žiadateľ (žalobca) sa nenachádza v stave materiálnej núdze. Žiadateľ prevzal právoplatné rozhodnutie na pošte 11. júla 2017. Žalobca na uznesenia a výzvy súdu síce reagoval, ale vytýkaný nedostatok jeho právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 (ďalej len „C.s.p.“), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p., že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 C.s.p., povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V zmysle § 447 písm. e/ C.s.p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p. a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 C.s.p., dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Výrok o náhrade trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.