

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej Advokátskou kanceláriou C., so sídlom v B., v mene ktorej koná M., advokátka a konateľka, proti žalovaným **1/ Z.** bývajúcej v S., **2/ J.** bývajúcemu v S., **3/E.**, bývajúcej v M., **4/ V.**, bývajúcej v P., **5/ O.**, bývajúcemu v B., **6/ L.**, bývajúcemu v S., **7/ O.**, bývajúcemu v S., G., **8/ M.**, bývajúcemu v Š., **9/ Ľ.**, bývajúcemu v S., **10/ V.**, bývajúcemu v L., **o zaplatenie peňažných súm**, vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6 Ro 299/2013, 8 Ro 357/2013, 4 Ro 231/2013, 4 Ro 210/2013, 1 Ro 1953/2013, 1 Ro 350/2013, 9 Ro 308/2013, 2 Ro 379/2013, 9 Ro 300/2013, 11 Ro 97/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach z 28. októbra 2014 sp. zn. 5 Co 542/2014, z 19. septembra 2014 sp. zn. 11 Co 378/2014, z 25. septembra 2014 sp. zn. 11 Co 345/2014, z 29. septembra 2014 sp. zn. 6 Co 317/2014, z 6. novembra 2014 sp. zn. 4 Co 374/2014, z 20. novembra 2014 sp. zn. 11 Co 407/2014, z 30. septembra 2014 sp. zn. 3 Co 308/2014, z 29. októbra 2014 sp. zn. 6 Co 383/2014, z 29. septembra 2014 sp. zn. 6 Co 268/2014, z 30. októbra 2014 sp. zn. 6 Co 246/2014 takto

r o z h o d o l :

Veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6 Cdo 16/2015, 6 Cdo 18/2015, 6 Cdo 20/2015, 6 Cdo 22/2015, 6 Cdo 26/2015, 6 Cdo 28/2015, 6 Cdo 30/2015, 6 Cdo 32/2015, 6 Cdo 34/2015 a 6 Cdo 38/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 6 Cdo 16/2015.

Dovolania **o d m i e t a .**

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil odvolaniami napadnuté uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorým tento uložil žalobkyni, aby do 3 dní zaplatila súdny poplatok za vytvorenie súdneho spisu v sume 6,50 € v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“). V dôvodoch rozhodnutí uviedol, že žalobkyni vznikla podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu poplatková povinnosť v zmysle § 20a Sadzobníka, keďže jej podanie bolo urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorým bol vytvorený súdny spis. Nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že ide o žalobný návrh totožný s návrhom podaným už v roku 2006, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté a že pre uplynutie lehoty uvedenej v § 13 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok už nie je možné vyrubiť. Mal totiž preukázať, že o totožných žalobách okresný súd už v minulosti konal a tieto konania boli skončené. Keďže žalobné návrhy boli podané 16.5.2013, nemohlo dôjsť ani k uplynutiu lehoty troch rokov od splatnosti poplatku v zmysle § 13 zákona č. 71/1992 Zb. Považoval preto odvolaniami napadnuté rozhodnutia okresného súdu za vecne správne.

Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala včas dovolania žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“), s tým, že jej v konaniach bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Postup súdu, ktorý v roku 2006 odmietol prijať jej podanie na DVD nosiči, Ústavný súd Slovenskej republiky označil za protiústavný a prikázal súdu rešpektovať, že právne účinky návrhu nastali jeho podaním. Uviedla, že v roku 2013 nepodala žiadne nové (resp. ďalšie) návrhy na začatie konania, ale len rovnopisy návrhov, ktoré podala už v roku 2006. V súvislosti s poplatkovou povinnosťou bolo preto potrebné vychádzať z toho, že návrhy na začatie konania boli v súlade so zákonom podané už v roku 2006, kedy žiadne ustanovenie zákona č. 71/1992 Zb. neumožňovalo súdu vyrubiť poplatok za vytvorenie spisu. Nebolo preto možné od nej v roku 2013 vyžadovať zaplatenie súdneho poplatku vo veciach, v ktorých konanie začalo na návrh v roku 2006. Navyše, podľa § 13 zákona o súdnych poplatkoch súd už ani nemal právo takýto súdny poplatok vyrubiť, keďže splatnosť poplatku nastala v roku 2006. Žiadala preto napadnuté uznesenia odvolacieho súdu a tiež nimi potvrdené uznesenia súdu prvého stupňa zrušiť a veci vrátiť okresnému súdu na ďalšie konania.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p. v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených pod sp. zn. 6 Cdo 16/2015, 6 Cdo 18/2015, 6 Cdo 20/2015, 6 Cdo 22/2015, 6 Cdo 26/2015, 6 Cdo 28/2015, 6 Cdo 30/2015, 6 Cdo 32/2015, 6 Cdo 34/2015 a 6 Cdo 38/2015 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania vedeného ďalej pod sp. zn. 6 Cdo 16/2015 (ďalej aj „spojené veci“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobných veciach, aké už boli v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 332/2014, 6 Cdo 333/2014, 6 Cdo 357/2014, 6 Cdo 376/2014, 6 Cdo 3/2015, 6 Cdo 7/2015, 3 Cdo 520/2014, 3 Cdo 530/2014, 5 Cdo 330/2014, 5 Cdo 375/2014, 7 Cdo 364/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolania žalobkyne podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako procesne neprípustné odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2015

JUDr. Ivan Machyniak, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková