

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/73/2014
Identifikačné číslo spisu:	1609010032
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1609010032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 11. decembra 2014 v Bratislave, v trestnej veci obvineného L. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4Tos 65/2013, z 20. júna 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného L. B. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Malacky uznesením, sp. zn. 1T 19/2009, z 20. februára 2013 rozhodol podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. tak, že vyslovil, že odsúdený L. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 19/2009, z 13. februára 2009, neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na základe podanej sťažnosti odsúdeného vo veci rozhodoval Krajský súd v Bratislave. Uznesením, sp. zn. 4Tos 65/2013, z 20. júna 2013 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného zamietol.

Proti druhostupňovému rozhodnutiu podal 3. septembra 2014 dovolanie obvinený prostredníctvom obhajcu. V dovolaní namietal tú skutočnosť, že obvinený dlžnú sumu na výživnom uhradil, a preto je rozhodnutie o uznaní viny nezákonné. Navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona v konaniach prvostupňového a druhostupňového súdu a vec im vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednali.

Okresný prokurátor v Malackách vo vyjadrení uviedol, že osvedčovacie konanie bolo vykonané riadne, rozhodnutia súdov sú správne a zákonné a navrhol dovolaciemu súdu, aby dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V ustanovení § 368 ods. 2 Tr. por. taxatívne vymenováva, čo sa rozumie rozhodnutím podľa odseku 1.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak Trestný zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,
b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

S poukazom na ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní skúmal, či dovolanie je prípustné.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolanie nie je možné podať proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodované o osvedčení alebo neosvedčení obvineného po skončení skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia.

Dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné a preto ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.