

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného **Ing. J. Z. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. v súbehu s **obzvlášť závažným zločinom podvodu** podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 3. mája 2012 v Bratislave sťažnosti obvinených T. B. a Ing. R. G. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. Tp 85/2011, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených T. B. a Ing. R. G. **sa z a m i e t a j ú .**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. Tp 85/2011, rozhodol tak, že podľa § 76 ods. 3, ods. 4 Tr. por. lehotu trvania väzby u obvinených T. B. a Ing. R. G. **predĺžil do 30. decembra 2012.**

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení zahlásili obaja obvinení do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť. Obvinený B., prostredníctvom svojho obhajcu, v nej namietal, že neboli preukázané žiadne konkrétne skutočnosti, na základe ktorých bola lehota trvania väzby predĺžená a taktiež neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré preukazujú, prečo väzba bola predĺžená o 7 mesiacov. Neskôr svoju sťažnosť doplnil o ďalšie dôvody, kde namietal okrem iného najmä fakt, že z doteraz vykonaného dokazovania sa nepreukázala dôvodnosť podozrenia, že by obvinený B. mal úmysel konať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por. Taktiež namietal aj zákonnosť vykonania

niektorých dôkazov (výpoveď svedka K.). Spochybňuje aj spojitosť dôvodného podozrenia zo spáchania predmetných skutkov so svojou osobou. Žiada, aby sťažnostný súd zrušil uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. Tp 85/2011, v celom rozsahu ako nezákonné a zároveň rozhodol o tom, že lehota trvania väzby sa nepredlžuje.

Obhajca obvineného Ing. G. poukázal pri zahlásení sťažnosti do zápisnice na dôvody, ktoré uvádzal vo svojom vyjadrení obvinený Ing. G., ako aj na svoje vlastné dôvody uvedené vo vyjadrení na verejnom zasadnutí.

Na základe podaných sťažností Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým boli podané sťažnosti a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosti obvinených T. B. a Ing. R. G. nie sú dôvodné.

Obvinení sú v posudzovanej veci trestne stíhaní na základe uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor Bratislava zo dňa 29. októbra 2011, sp. zn. ČVS: PPZ-123/BOK-BA-2011, o vznesení obvinenia, pretože sú dôvodne podozriví, spolu s ďalšími osobami, zo spáchania zločinu **založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. v súbehu s obzvlášť závažným zločinom podvodu, u obvineného T. B., podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tomto uznesení vyšetrovateľa.

Zároveň uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor Bratislava rovnako zo dňa 29. októbra 2011, sp. zn. ČVS: PPZ-104/BOK-BA-2011, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie Ing. R. G. spolu s ďalšími osobami za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tomto uznesení vyšetrovateľa.

Obvinení T. B. a Ing. R. G. boli (spolu s obvineným Ing. J. Z.) vzatí do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 2. novembra 2011, sp. zn. Tp 85/2011 v spojení

s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 9 novembra 2011, sp. zn. 3 Tost 36/2011, z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pričom väzba začala u obvineného T. B. plynúť dňa 30. októbra 2011 o 6.20 hod. a v súčasnosti ju vykonáva v Ústave na výkon väzby v Nitre a u obvineného Ing. R. G. začala väzba plynúť dňa 30. októbra 2011 o 5.15 hod. a v súčasnosti ju vykonáva v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Dňa 18. apríla 2012 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, návrh na predĺženie lehoty trvania väzby u obvinených B. a Ing. G., a to o sedem mesiacov, pričom sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica rozhodnutím zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. Tp 85/2011, návrhu vyhovel a podľa § 76 ods. 3, ods. 4 Tr. por. lehotu trvania väzby u obvinených T. B. a Ing. R. G. **predĺžil do 30. decembra 2012.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní vyšetrovacieho spisu, sp. zn. ČVS: PPZ-123/BOK-BA-2011, ako aj spisu, sp. zn. Tp 85/2011, dospel k záveru, rovnako ako súd prvého stupňa, že trestné stíhanie obvinených pre skutky, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie sa vedie dôvodne, skutky boli spáchané, majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov a existuje aj dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchali títo obvinení aj spolu s ďalšími obvinenými osobami. Najvyšší súd si v tejto súvislosti osvojuje závery súdu prvého stupňa a v ďalšom len na ne odkazuje.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti predĺženia lehoty väzby mal Najvyšší súd na zreteli aj ustanovenie § 76 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého môže väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a v konaní pred súdom trvať len nevyhnutný čas, čo je podporené aj judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky ako aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva. Vychádzal aj z ustanovenia § 79 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú aj naďalej, resp. či sa zmenili, pričom sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a tiež pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

Rovnako tiež skúmal, či bola dodržaná požiadavka vyplývajúca s ustanovenia § 76 ods. 2 Tr. por., podľa ktorej je prokurátor povinný podať návrh na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní najneskôr 20 pracovných dní pred jej uplynutím a zistil pritom, že táto požiadavka bola splnená.

Rozhodnutie o vine či nevine obvinených však bude predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom trestnom konaní, pričom orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvineným, ako aj okolnosti svedčiace v ich prospech. Treba zdôrazniť na tomto mieste, že nie je úlohou súdu v tomto štádiu trestného konania prejedukovať vinu obvinených; takíto postup by bol v rozpore so zákonom. V tomto štádiu trestného konania súd skúma, či je daná niektorá z materiálnych podmienok väzby, ktorou je tiež dôvodné podozrenie obvinených zo spáchania predmetných skutkov. Nie je možné však dôvodné podozrenie postaviť na úroveň rozhodnutia o uznání viny.

Okrem podozrenia, ako jedného z predpokladov vzatia obvinených do väzby, je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného konania splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Podľa zistenia Najvyššieho súdu uvedené väzobné dôvody, pre ktoré bola obmedzená osobná sloboda obvinených ich vzatím do väzby, sa opiera o celkom konkrétne skutočnosti vyžadované zákonom, pričom z nich vyplýva reálna obava z následkov predpokladaných v ustanovení upravujúcom dôvody kolúzne väzby a preventívnej väzby.

Výklad pojmu „konkrétne skutočnosti“ je v kompetencii súdu, ktorý na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvinených do väzby a ich ďalšie držanie v nej je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak. V posudzovanej veci tieto konkrétne skutočnosti zakladajúce u obvinených dôvody kolúzne väzby a preventívnej väzby vyplývajú z povahy a charakteru trestnej činnosti, ktorá je obvineným B. a Ing. G. ako aj s nimi ďalším spoluobvineným kladené za vinu, ktorá mala byť spáchaná plánovite, organizovane a vyznačuje sa vysokým stupňom sofistikovanosti.

Nemožno súhlasiť so závermi obvinených, že neboli preukázané žiadne konkrétne skutočnosti, preukazujúce niektorý z väzobných dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1

písm. b/ a písm. c/ Tr. por. a taktiež neboli preukázané žiadne skutočnosti, na základe ktorých bola lehota trvania väzby predĺžená. V tejto súvislosti Najvyšší súd poukazuje na uznesenie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 25. marca 2012, sp. zn. Tp 85/2011, ako aj na návrh prokurátora na predĺženie lehoty väzby (sp. zn. VII/2 Gv 123/11-344), kde tento v odôvodnení svojho rozhodnutia (návrhu) podrobne popísal dôvody, pre ktoré považoval väzobné dôvody upravené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. za opodstatnené. Najvyšší súd si závery súdu prvého stupňa, ako i prokurátora uvedené v návrhu na predĺženie lehoty väzby, osvojuje a v ďalšom na ne odkazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia, preto sťažnosti obvinených T. B. a Ing. R. G. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 3. mája 2012

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová