

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Nds/2/2015
Identifikačné číslo spisu:	8015201113
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8015201113.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J. P., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom B., zastúpený JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 63621-2/2013-KEM zo dňa 19. apríla 2013 a o návrhu Krajského súdu v Prešove na určenie miestne príslušného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. určuje, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Krajský súd v Košiciach.

Odôvodnenie

Žalobca žalobou podanou na Krajský súd v Prešove dňa 26. novembra 2015 sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu sp. zn. 63621-2/2013-KEM zo dňa 19. apríla 2013 žiadajúc ho zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove uvedenú vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O.s.p. o určenie, ktorý súd vec prejedná a rozhodne. Konštatoval, že v danom prípade sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti právoplatného druhostupňového rozhodnutia správneho orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky - Sociálnej poisťovni - ústredie, ktorá však nie je ministerstvom a nepatrí ani medzi ostatné ústredné orgány štátnej správy podľa § 21 zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, s poukazom na to, že podľa § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p. miestne príslušným by mal byť krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobcu. Žalobca nemá na území Slovenskej republiky všeobecný súd, keďže tu nemá sídlo, tvrdiac, že teda nie je možné určiť súd miestne príslušný na prejednanie veci, pretože podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods.1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 11 ods. 3 O.s.p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Prešove a dospel k názoru, že sú splnené podmienky na určenie súdu na prejednanie a rozhodnutie v predmetnej veci.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1, 3 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca podaním doručeným Krajskému súdu Prešov 26. novembra 2015 sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu sp. zn. 63621-2/2013-KEM zo dňa 19. apríla 2013 so žiadosťou ho zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobca nemá na území Slovenskej republiky všeobecný súd, keďže tu nemá bydlisko.

Podľa ust. § 244 ods. 1, 2, 3, 6 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len rozhodnutie správneho orgánu).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Primerane podľa ustanovení tejto časti konajú a rozhodujú sudy aj vtedy, ak to ustanoví osobitný predpis alebo ak preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplýva z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 85 ods. 2 O.s.p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným na prejednanie vecí a jej rozhodnutie, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa (okrem ústredných orgánov štátnej správy). Najvyšší súd zistil, že v danom prípade podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá

O.s.p. v spojení s § 11 ods. 3 O.s.p. jednomyselne určil, že na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je príslušným Krajský súd v Košiciach tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.