

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/108/2017
Identifikačné číslo spisu:	3814221360
Dátum vydania rozhodnutia:	20.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3814221360.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. C., bývajúceho v A., t. č. bývajúceho v N., proti žalovanému A. C., bývajúcemu v F., o uloženie povinnosti, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18 C 218/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. augusta 2015 sp. zn. 19 Co 731/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 8. júna 2015 č. k. 18 C 218/2014-10 nepredĺžil žalobcovi lehotu na zaplatenie súdneho poplatku v návrhu na začatie konania určenú vo výzve z 10. apríla 2015 č. k. 18 C 218/2014-6. Konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb. preto zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesenie súdu prvej inštancie na odvolanie žalobcu uznesením z 28. augusta 2015 č. k. 19 Co 731/2015-16 podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu z 28. augusta 2015 č. k. 19 Co 731/2015-16 podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie podané 6. októbra 2015, nakoľko nepovažoval vec za riadne vybavenú z dôvodu porušenia jeho práva na odpustenie poplatkov.

4. Súd prvej inštancie uznesením z 22. marca 2017 č. k. 18 C 218/2014-62 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil dovolanie tak, že konkrétne uvedie, z akých dôvodov napadnuté uznesenie odvolacieho súdu napáda dovolaním a zároveň, aby preukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom alebo, že má sám právnické vzdelanie. Súčasne ho vyzval, aby označil všetky

dôkazy na preukázanie dôvodov dovolania v prípade, že navrhuje vykonanie nejakých takýchto dôkazov. Taktiež ho poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p., resp. § 160 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Predmetné uznesenie prevzal žalobca dňa 2. apríla 2017. Na výzvu súdu však nereagoval.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP).

7. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca v dovolacom konaní nebol zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a upozornený na následky nesplnenia tejto povinnosti, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v povinnosti povinného zastúpenia dovolateľa advokátom bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.