

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/150/2016
Identifikačné číslo spisu:	5113234984
Dátum vydania rozhodnutia:	19.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5113234984.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu S. Y., bývajúceho v F., Z. H. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Martin Chlapík, s.r.o., so sídlom v Žiline, Sládkovičova 13, proti žalovanému I. Y., bývajúcemu v H., J. XXXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/292/2013, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. júna 2015 sp. zn. 9Co/364/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. júna 2015 sp. zn. 9Co/364/2015, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 8. októbra 2014 č.k. 13C/292/2013-44 o pripustení zámeny účastníkov na strane žalobcu, podal žalovaný 28. septembra 2015 dovolanie.

2. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného treba odmietnuť (§ 447 písm. e/ CSP), pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie a nie je v dovolacom konaní zastúpený

tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods.1 veta prvá CSP, bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie riadne vyzvaný a zároveň poučený o následkoch jeho neodstránenia, tiež o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci (uznesenie z 26. októbra 2015 č.k. 13C/292/2013-77).

6. Žalovanému bolo predmetné uznesenie opakovane neúspešne doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, keďže inú adresu neuviedol (§ 106 ods. 1 písm. a/ CSP). Napriek tomu, že dňom vrátenia nedoručenej zásielky nastala podľa § 111 ods. 3 CSP zákonná fikcia doručenia výzvy súdu, bolo žalovanému uznesenie súdu prvej inštancie z 26. októbra 2015 č.k. 13C/292/2013-77 znova doručené dňa 8. septembra 2016 osobne na dovolacom súde. Žalovaný nedostatok svojho povinného zastúpenia neodstránil.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovaného zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.