

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/48/2012
Identifikačné číslo spisu:	2012200109
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2012200109.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sd/24/2012-24 zo dňa 04.06.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 44Sd/24/2012-24 zo dňa 04.06.2012 potvrdil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.01.2012. V odôvodnení uviedol, že odporca sa v rozhodnutí podrobne zaoberal rozhodujúcim obdobím, z ktorého vychádzal pri výpočte doby dôchodkového poistenia. Navrhovateľka síce namietala, že jej nebolo zohľadnené celé obdobie dôchodkového poistenia, avšak nepredložila žiaden dôkaz. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporu je vecne správne, je v ňom zdôvodnený postup pri výpočte dôchodku a aj dôvod, pre ktorý nemôže byť navrhovateľke tento starobný dôchodok vyplácaný.

Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka osobne na krajskom súde dňa 25.06.2012 odvolanie, z ktorého však nebolo zrejmé, v čom vidí navrhovateľka jeho nesprávnosť, resp. nesprávnosť postupu krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie navrhovateľky zo dňa 22.06.2012 bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

V zmysle uvedených ustanovení zákona a vzhľadom k tomu, že odvolanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, pričom prvostupňový súd navrhovateľku na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania nevyzval, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 10So/48/2012 zo dňa 10.09.2012 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje odvolanie o odvolací dôvod s poučením, že márnym uplynutím 10-dňovej lehoty Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietne. Navrhovateľka prevzala toto uznesenie dňa 17.09.2012, avšak aj napriek riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd v zmysle § 209 ods. 1 O. s. p., svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti nedoplnila.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vady svojho podania - odvolania až do vyhlásenia rozhodnutia neodstránila, hoci bola odvolacím súdom na ich odstránenie riadne vyzvaná a poučená o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jej odvolanie zo dňa 22.06.2012 (doručené krajskému súdu dňa 25.06.2012) v zmysle § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.