

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 7004898060
Dátum vydania rozhodnutia: 11.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7004898060.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Dariny Ličkovej, v konkurznej veci úpadcu: B.C.D.1., s. r. o., so sídlom Ružová 2387/12, Trebišov, IČO: 36 189 464, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6K/85/2004, o uložení poriadkovej pokuty, o odvolaní správcu konkurznej podstaty Správcovská a poradenská, k. s., so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 48 143 448, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/85/2004-290 zo dňa 27. júna 2018, takto

rozhodol:

Odvolanie správcu konkurznej podstaty Správcovská a poradenská, k. s. proti napadnutému uzneseniu o
d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 6K/85/2004-290 zo dňa 27. júna 2018 uložil správcovi konkurznej podstaty Správcovská a poradenská, k. s., so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 48 143 448, poriadkovú pokutu vo výške 50,- eur.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že uznesením č. k. 6K/85/04-28 zo dňa 21.9.2005 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka B.C.D. 1., s. r. o., Ružová 2387/12, Trebišov, za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Anna Laurincová. Uznesením zo dňa 13.12.2005, č. k. 6K/85/04-34 bola do funkcie správcu ustanovená JUDr. Lenka Molčanová. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/85/2004-39 zo dňa 26.10.2005 bol za správcu ustanovený JUDr. Anton Hajduk. Uznesením zo dňa 11.10.2007 č. k. 6K/85/2004-97 bola do funkcie správcu ustanovená Ing. Jana Kollárova. Následne uznesením č. k. 6K/85/2004-257 zo dňa 7.10.2014 bola Ing. Jana Kollárova zbavená funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu bola ustanovená Ing. Jana Vajdová.

3. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/85/2004-272 zo dňa 24.11.2015 bola Ing. Jana Vajdová zbavená funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu bola ustanovená Správcovská a poradenská, k. s., Garbiarska 5, Košice. Uznesenie o ustanovení Správcovskej a poradenskej, k. s. do funkcie správcu konkurznej podstaty, napadol správca odvolaním, o ktorom

rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky č. k. IObo/1/2016-279 zo dňa 18.10.2016 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že ustanovený správca aj napriek výzve súdu zo dňa 22.11.2017 a 29.1.2018 vo veci nekonal, na výzvu súdu zo dňa 29.1.2018 nereagoval, ani neoznámil dôvody, pre ktoré nepokračuje v konkurznom konaní, preto súd rozhodol o uložení poriadkovej pokuty vo výške 50.-eur pre prieťahy v konaní, ktoré spôsobil správca svojou nečinnosťou.

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie správca konkurznej podstaty (ďalej aj „odvolateľ“) z dôvodu, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd (§ 365 ods. 1 písm. c/ CSP), že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ CSP), že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

6. Odvolateľ namietal, že súd pričítal na vrub správcovskej kancelárie aj nečinnosť predchádzajúcej správkyne - Ing. Jany Vajdovej. Rovnako uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie súdu, že vo veci nekonali a na výzvu súdu zo dňa 22.11.2017 reagovali písomným podaním zo dňa 4.12.2017, s tým že kontaktovali správkyniu Ing. Janu Kollárovu. Bolo im oznámené, že správkynia súdu predložila v zmysle súdom uložených pokynov prepracovanú konečnú správu aj všetky súdom požadované vysvetlenia a doklady. Namietal tiež, že nie je pravdivé tvrdenie súdu ohľadom ich nereagovania na výzvu súdu zo dňa 29.1.2018, na ktorú síce písomne nereagovali, ale obratom po jej doručení sa podľa pokynu súdu dňa 14.2.2018 dostavili na súd, nahliadli do súdneho spisu a vyhotovili si kópie.

7. Na záver navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/85/2004-290 zo dňa 27.6.2018.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). prejednal odvolanie podľa ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že podané odvolanie správcu konkurznej podstaty treba odmietnuť podľa § 386 písm. c/ CSP. nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

9. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa ust. § 357 CSP. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

11. Napadnuté uznesenie o poriadkovej pokute súd prvého stupňa vydal podľa právnej úpravy účinnej od 1.7.2016 (CSP). Civilný sporový poriadok v ust. § 355 stanovuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave Občianskeho súdneho poriadku účinnej do 30.06.2016. ktorá naopak taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

12. Ustanovenie § 357 CSP taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, pričom takýmto uznesením nie je uznesenie súdu o uložení poriadkovej pokuty.

13. Podľa ust. § 386 písm. c/ CSP. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. Vzhľadom nato, že odvolanie správcu konkurznej podstaty bolo podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odvolanie správcu konkurznej podstaty odmietol. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd nezaoberal náležitosťami, včasnosťou, ani dôvodnosťou podaného odvolania, resp. vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

15. Na vyššie uvedený záver nemá žiadny vplyv okolnosť nesprávneho procesného poučenia uvedeného v napadnutom uznesení súdom prvej inštancie o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach. Samotné (nesprávne) poučenie súdom o možnosti podať opravný prostriedok, bez opory v zákonnej úprave (CSP), oprávnenie na podanie takého opravného prostriedku (odvolania), a teda ani jeho prípustnosť, nezakladá.

16. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.