

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. O.**, bytom V., zastúpeného advokátom JUDr. A., S., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8 o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 14. júla 2009, č.k. Sd 39/2009-31, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 14. júla 2009, č.k. Sd 39/2009-31, v napadnutej časti vo výroku o trovách konania, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením zo 14. júla 2009, č.k. Sd 39/2009-31, zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 11. marca 2009 číslo X. a odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu 331,11 € náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ svoj návrh ktorým na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 11. marca 2009 číslo X. zoberal späť podaním z 13. júla 2009 a súčasne žiadal konanie zastaviť.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 246c OSP, lebo k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku zavinenia odporkyne, ktorá vyhovela opravnému prostriedku navrhovateľa po podaní návrhu.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania podala odporkyňa odvolanie. Namietala, že výrok uznesenia krajského súdu nie je v súlade s jeho odôvodnením. Súhrnná suma trov vymenovaných v dôvodovej časti rozhodnutia je nesprávne vyčíslená sumou 331,11 €, hoci správne sú trovy konania len 278,24 €. Z dôvodu nesprávneho vyčíslenia

žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti trov konania zmenil a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť náhradu trov konania v sume 278,24 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnutú časť uznesenia súdu prvého stupňa a to v medziach jeho odvolania spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno vyhovieť.

Námietka odporkyne, že v napadnutom uznesení v dôvodovej časti spočítaním odmeny za tri právne úkony advokáta navrhovateľa (prevzatie veci, podanie návrhu, späťvzatie návrhu) po 53,49 € za úkon, za účasť na pojednávaní 16. júla 2009 vo výške 13,37 €, t.j. ¼ odmeny za úkon, štyrikrát paušálna náhrada po 6,95€, cestovné 30,24 € a náhrada za stratu času 46,36 € spolu predstavuje spolu 278,24 € je dôvodná.

Právny zástupca však v konaní preukázal osvedčením o registrácii, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto odmena a náhrady podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

Daň z pridanej hodnoty vo výške 19 % z 278,24 € predstavuje 52,87 €. Táto daň nebola vymenovaná spolu s úkonmi a náhradami advokáta v odôvodnení uznesenia ale spolu s číselným vyjadrením bola k nim započítaná. Spolu potom súhrn trov činí 331,11 € (278,24 € + 52,87 €). Táto suma je uvedená v odôvodnení rozhodnutia aj v jeho výroku.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania podľa § 250k OSP odvolací súd úspešnému navrhovateľovi nepriznal, lebo v odvolacom konaní mu trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. januára 2010

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová