

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	6005200169
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6005200169.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej PhD, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu PLETA PLUS, a. s. "v konkurze", Banská Štiavnica, Pletárska 11, IČO: 36 040 797, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Dušanom Paulíkom, Kukučínova 18, Banská Bystrica, o rozdelení výťažku v sume 5 979,14 eur, na odvolanie konkurzného veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, z 11. mája 2017, č. k. 36K/4/2005-747, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, z 11. mája 2017, č. k. 36K/4/2005-747 v napadnutej časti, označenej bodom IV. a bodom VII. z r u š u j e a vec v zrušenom rozsahu v r a c i a tomuto súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením z 11. mája 2017, č. k. 36K/4/2005-747 rozhodol o rozdelení výťažku v sume 5 979,14 eur takto:

- pohľadávku na oddelené uspokojenie veriteľa Slovenská konsolidačná v sume 361 262,21 eur uspokojil vo výške 8,49 eur,
- na odmenu a výdavky správcom konkurznej podstaty rozdelil výťažok takto: JUDr. Dušanovi Paulíkovi - 1 873,08 eur, Mgr. Petrovi Noskovi - 1 500,-- eur a pri JUDr. Milanovi Příkrylovi rozhodol, že sa neuspokojuje,
- Slovenskú republiku, Krajský súd v Banskej Bystrici sa uspokojil v sume 123,-- eur z titulu súdneho poplatku za konkurzné konanie,
- pohľadávku proti podstate Ladislava Baranoviča v sume 480,-- eur uspokojil vo výške 403,25 eur,
- pohľadávku proti podstate Slovenskej konsolidačnej, a. s., Bratislava v sume 3 117,70 eur uspokojil vo výške 2 619,18 eur,
- pohľadávku proti podstate Slovenskej konsolidačnej v sume 1 133,37 eur uspokojil vo výške 952,14 eur,
- o pohľadávkach ostatných veriteľov rozhodol tak, že sa neuspokojujú.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením zo 7. februára 2017, č. k. 36K/4/2005-710 súd schválil konečnú správu o speňažení majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty. Uznesenie, ktorým bola schválená konečná správa o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu nadobudlo právoplatnosť dňa 28. marca 2017 a vyplýva z neho, že súd schválil konečnú správu tak, že :

/ . Príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 21 974,96 Eur,

// . Celkové výdavky konkurznej podstaty sú vo výške 407 172,75 Eur, z toho pohľadávky proti podstate uhradené počas konkurzu predstavujú sumu 13 348,48 Eur,

III. Pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu sú vo výške 393 824,27 Eur,

IV. Odmena správcov konkurznej podstaty je celkom vo výške 3 253,08 Eur. Bývalému správcovi Mgr. Petrovi Noskovi, Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, bol z toho priznaný a vyplatený preddavok na odmenu vo výške 1 500,-- Eur na základe opatrenia tunajšieho súdu č. k. 36K/4/2005-474 z 8. apríla 2011.

JUDr. Milanovi Prikrýlovi, Kuzmányho 15, 031 01 Liptovský Mikuláš a Mgr. Zdenovi Hudecovi, Voznica 120, súd nepriznal žiadnu odmenu. JUDr. Dušanovi Paulíkovi Kukučínova 18, 974 01 Banská Bystrica, súd priznal odmenu vo výške 1 753,08 Eur, z ktorej nebol vyplatený žiaden preddavok, preto na doplatenie JUDr. Dušanovi Paulíkovi zostala suma 1 753,08 Eur.

V. Na rozdelenie zostala suma 5 979,14 Eur, pričom súčasťou tejto sumy je aj nevyplatená odmena správcovi vo výške 1 753,08 Eur.

3. V konečnej správe bola schválená suma na rozdelenie veriteľom 5 979,14 eur. Po odpočítaní sumy 8,49 eur pre oddeleného veriteľa, doplatku odmeny správcovi vo výške 1 753,08 eur a 120,-- eur z titulu výdavkov správcu, schváleného v konečnej správe, súdneho poplatku 123,-- eur, zostala na rozdelenie pre pohľadávky proti podstate zaradené podľa ustanovenia § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV suma 3 974,57 eur (5 979,14 - 8,49 - 1 753,08 - 120 - 123). Táto suma, pri výške zistených pohľadávok proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV v čiastke 4 731,07 eur predstavuje koeficient 0,8400996, na základe ktorého budú v rozvrhovom uznesení pomerne uspokojení veritelia pohľadávok proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV.

4. Ďalej poukázal na ustanovenie § 31 ods. 1 ZKV, ktoré stavuje pohľadávky, ktoré možno uspokojiť v priebehu konkurzného konania. Podľa § 31 ods. 2 ZKV iné nároky ako nároky uvedené v ods. 1 možno uspokojiť len podľa právoplatného rozvrhového uznesenia. V prípade, že získaný výťažok nestačí na uspokojenie všetkých pohľadávok uvedených v § 31 ods. 1 ZKV, uspokojujú sa tieto v poradí uvedenom v § 31 ods. 6 ZKV.

5. Uviedol, že pre nedostatok finančných prostriedkov neboli plne uspokojené pohľadávky podľa ustanovenia § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV, neuspokojili sa v rozvrhovom uznesení ani ostatné pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. d/, písm. i/ a písm. l/ ZKV, ani pohľadávky I. triedy.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie konkurzný veriteľ Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ C. s. p. Odvolateľ namieta, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

7. Tvrdí, že v rozvrhovom uznesení boli jeho pohľadávky v celkovej výške 43 365,27 eur nesprávne zaradené ako pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. l/ ZKV, t. j. ako „ostatné pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu“, pričom mali byť zaradené ako pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV, teda ako pohľadávky predstavujúce náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty, pretože dodával elektrickú energiu do nehnuteľností, ktoré boli v deň vyhlásenia konkurzu vo vlastníctve úpadcu, teda tvorili konkurznú podstatu úpadcu. Podľa jeho informácií neboli nehnuteľnosti počas celého obdobia dodávky elektrickej energie správcom konkurznej podstaty speňažené a ani vylúčené z konkurznej podstaty, teda počas celého tohto obdobia zostali v konkurznej podstate úpadcu. Aj keď nehnuteľnosti boli neskôr speňažené správcom úpadcu PLETA -MODA, a. s.

„v konkurze“, Banská Štiavnica, IČO: 31 623 034, ktorý ich do svojej konkurznej podstaty získal na základe rozhodnutia súdu, nemalo samotné rozhodnutie súdu za následok automatické vylúčenie týchto nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu. Vyplyva to zo znenia § 6 ods. 2 ZKV, ako aj zo skutočnosti, že za určitých okolností mohol tieto nehnuteľnosti speňažovať aj správca úpadcu. Samotné nehnuteľnosti úpadcu boli podľa našich informácií speňažené začiatkom roka 2012 správcom konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s., v tomto období došlo aj k ukončeniu odberu elektrickej energie zo strany úpadcu.

8. Odvolateľ žiada zmeniť rozvrhové uznesenie v časti IV. Označenej ako pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV (§ 31 ods. 6 písm. b/ ZKV) nasledovne:

- Ladislav Baranovič - LABAX, Žarnovica - pohľadávka 480,-- eur sa uspokojuje v sume 39,75 eur,
 - Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina - pohľadávka 43 365,27 eur sa uspokojuje v sume 3 583,47 eur,
 - Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava - pohľadávka 3 117,70 eur sa uspokojuje v sume 257,55 eur,
 - Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava - pohľadávka 1 133,37 eur sa uspokojuje v sume 93,80 eur.
- Zároveň žiada vyradiť predmetné pohľadávky z časti VII. rozvrhového uznesenia.

9. Správca konkurznej podstaty JUDr. Dušan Paulík vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. septembra 2007, č. k. 52Cbi/216/2002-Pú-161 bolo rozhodnuté, že právne úkony úpadcu PLETA PLUS, a. s., sú voči konkurzným veriteľom úpadcu PLETA -MODA, a. s., neučinné a fotokópia uvedeného rozsudku bola prílohou konečnej správy v konkurze na majetok úpadcu PLETA PLUS, a. s., vedenom pod sp. zn. 36K/4/2005. Neučinné právne úkony sa okrem hnutelných vecí týkali aj nehnuteľností, zapísaných správcom do súpisu konkurznej podstaty úpadcu PLETA PLUS, a. s., Banská Štiavnica. Nehnuteľnosti, do ktorých veriteľ Stredoslovenská energetická, a. s., Žilina, podľa jeho vlastných tvrdení, dodával elektrickú energiu, boli speňažené v konkurznom konaní, vedenom na majetok úpadcu PLETA - MODA, a. s., Banská Štiavnica. JUDr. Ivan Šumichrast ako správca konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s., Banská Štiavnica, zapísal predmetné nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok PLETA PLUS, a. s., Banská Štiavnica a prevzal ich po právoplatnosti uvedeného rozsudku 9. októbra 2007, o čom svedčí dohoda o vydaní nehnuteľného majetku a vrátení hnutelných vecí z 09. 10. 2007. Preto pohľadávky odvolateľa nie sú nákladmi spojenými s udržiavaním a správou konkurznej podstaty úpadcu PLETA PLUS, a. s., Banská Štiavnica.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] prejednal odvolanie veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

11. Podľa ustanovenia § 31 ods. 6 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení (ďalej len ZKV) pohľadávky proti podstate a nároky podľa odseku 1 písm. a/ až c/ sa uspokojujú v priebehu konkurzu v tomto poradí: a/ výdavky a odmena správcu, b/ náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, daň z pridanej hodnoty, spotrebné dane a clo.... l/ ostatné pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu.

12. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že pohľadávky proti podstate je možné uspokojiť v zákonom stanovenom poradí a kedykoľvek počas konkurzu. Pohľadávky proti podstate sú typické výdavky, ktoré nabiehajú po vyhlásení konkurzu v súvislosti s udržiavaním správou a speňažovaním konkurznej podstaty. Medzi náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty patria napr. náklady spojené s ochranou majetku, dodávky tepla na kúrenie, vody, plynu, elektrickej energie, telekomunikačné poplatky, atď. Tieto pohľadávky však nie je možné paušalizovať, je potrebné ich doložiť vhodným účtovým dokladom.

13. Z obsahu spisu a ani z napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, prečo pohľadávka veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, v sume 43.365,27 eur bola zaradená medzi ostatné pohľadávky,

ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu (§ 31 ods. 6 písm. l/ ZKV). Zo samotného odvolania veriteľa a dokladov doložených do spisu (č. l. 772 až 972) je zrejmé, že ide o pohľadávku za dodávky a distribúciu elektriny po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu PLETA PLUS, a. s., Pletárska 11, Banská Štiavnica, teda o náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty v zmysle ustanovenia § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV. Správca konkurznej podstaty JUDr. Dušan Paulík vo vyjadrení k odvolaniu tvrdí, že odvolateľ elektrickú energiu dodával do nehnuteľností, ktoré boli speňažené v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu PLETA - MODA, a. s., Banská Štiavnica (čo je napokon zrejmé aj z odvolania veriteľa), a preto podľa jeho názoru pohľadávka nemôže byť nákladom spojeným s udržiavaním a správou podstaty úpadcu PLETA PLUS, a. s. Ďalej tvrdí, že nehnuteľnosti, do ktorých odvolateľ dodával elektrickú energiu, fyzicky prevzal JUDr. Šumichrast, správca konkurznej podstaty úpadcu PLETA - MODA, a. s., Banská Štiavnica 09. 10. 2007. Správca JUDr. Dušan Paulík však ničím nevysvetlil, prečo pohľadávky veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, v sume 43 365,27 eur zistil ako nesporné a zaradil ich medzi pohľadávky proti podstate pod bodom VII. napadnutého Rozvrhového uznesenia, keď teraz tvrdí, že nemôžu byť nákladmi podstaty. Z uvedených dôvodov je rozhodnutie o rozvrhovom uznesení v napadnutej časti rozporuplné, nejasné a nezrozumiteľné, čo vedie k jeho nepreskúmateľnosti.

14. Vzhľadom k vade nepreskúmateľnosti rozhodnutia v napadnutej časti, nie je možné odvolacím súdom posúdiť vecnú správnosť rozhodnutia. Odvolací súd poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že odvolacie námietky veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina sú dôvodné, pretože v konaní sa vyskytli vady uvedené v § 365 ods. 1 písm. b/ C. s. p., čo je dôvodom na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 C. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).