

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/174/2024
Identifikačné číslo spisu:	3623200027
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3623200027.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mesto Partizánske, Partizánske, Nám. SNP 212/4, IČO: 00 310 905, zastúpeného Správou majetku mesta, n. o., Partizánske, 29. augusta 1191/51, Partizánske, IČO: 37 923 145, zastúpeného advokátkou JUDr. Marianou Pirtánovou, Partizánske, Moyzesova 471/1, proti žalovanej Q. E., narodenej XX. I. XXXX, B., O. T. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, Zvolen, Námestie SNP 87/8, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. PE-3C/1/2023, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. júna 2024 sp. zn. 11Co/8/2024, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalobcovi priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo 14. septembra 2023 č. k. PE-3C/1/2023-69 výrokom I. uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. 4, nachádzajúci sa na prízemí v bytovom dome súp. č. XXXX, číslo orientačné XX, na ulici O. T.I. XXXX/XX v B., do 15 dní od právoplatnosti rozsudku; výrokom II. priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 19. júna 2024 sp. zn. 11Co/8/2024 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V odvodnení konštatoval, že nájomný pomer žalovanej sa skončil podľa § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka, a preto podľa ustanovenia § 712a ods. 2 Občianskeho zákonníka nemá právo na bytovú náhradu; iba v prípade, že by bol daný dôvod hodný osobitného zreteľa, mala by žalovaná právo na prístrešie. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať najmä v sociálnej situácii nájomcu, jeho zdravotnom stave, prípadne aj inej spravidla prechodnej rodinnej situácii. Ozrejmil, že aj v tomto prípade je potrebné si splniť povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, avšak žalovaná iba neurčito naznačila, že by mala byť osobou ZŤP, avšak nenavrhla vykonanie žiadneho dôkazu na preukázanie existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa,

na základe ktorých by jej malo byť zabezpečené prístrešie. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) 15. októbra 2024 dovolanie, ktoré odôvodnila poukazom na § 420 písm. f) CSP. Uviedla, že na základe žiadosti o poskytnutie právnej pomoci jej bola rozhodnutím Centra právnej pomoci (ďalej aj „CPP“), kancelária Žiar nad Hronom, č. KaZH-/17464/2024-104255/2024 z 26. septembra 2024, predbežne poskytnutá právna pomoc na spísanie dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11Co/8/2024 advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene, a preto je podľa § 447 písm. a) CSP potrebné ho odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Podľa § 121 ods. 3 a 4 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo právnej zástupkyni žalovanej (v základnom konaní) doručené 06. augusta 2024 (č. l. 134). Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania preto uplynula 07. októbra 2024 (pondelok). V rámci predbežného poskytnutia právnej pomoci CPP určený právny zástupca mal na spísanie dovolania priestor v čase od 27. septembra do 07. októbra 2024. Žalovaná podala dovolanie elektronicky 15. októbra 2024, teda po uplynutí predmetnej lehoty.

8. Dovolaciemu súdu je známy Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 347/2020 z 13. októbra 2020, v zmysle ktorého „ustanovovanie advokáta prostredníctvom centra, ktoré zlyháva z dôvodov nezávislých od vôle žiadateľa, sa môže stať dôvodom, pre ktorý možno zmeškanie lehoty odpustiť (tam, kde zákon odpustenie lehoty pripúšťa). Niet žiadneho dôvodu, prečo by mal byť štandard ochrany práva na bezplatnú právnu pomoc v civilnom sporovom konaní nižší než v správnom súdnom konaní.“ Žalovaná prostredníctvom CPP určeného právneho zástupcu ale nežiadala o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania. Do úvahy prichádzajúcou aplikovanou právnou normou by bolo ustanovenie § 122 CSP, v zmysle ktorého súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh je potrebné podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon. Žalovaná tak predpoklady vyplývajúce z citovaného § 122 CSP nespĺnila.

9. Pokiaľ došlo k opätovnému doručeniu rozsudku odvolacieho súdu žalovanej dňa 31. augusta 2024 (rub č. l. 138), tak ani takéto opakované doručovanie nemá žiadny vplyv na už (riadne) skoršie a zákonné doručenie dovolaním napadnutého rozhodnutia žalovanej. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 06. augusta 2024 (č. l. 137), čo vyplýva aj z vyznačenej doložky právoplatnosti na písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolacieho súdu (č. l. 127). Do úvahy môže prichádzať aj také vysvetlenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, že žalovaná opomenula na fakt, že rozsudok odvolacieho súdu jej bol doručený už 06. augusta 2024 (od ktorého dňa jej začala plynúť zákonná lehota na podanie dovolania) a plynutie lehoty na podanie dovolania nesprávne odvodzovala od druhého, resp. opakovaného dátumu doručenia (už právoplatného rovnopisu) rozsudku odvolacieho

súdu.

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. a) CSP z dôvodu, že bolo podané oneskorene a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.