



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej v právnej veci žalobcu **H.A.P.-S.**, zastúpeného JUDr. M.M., advokátom so sídlom v P.H., proti žalovanému **JUDr. P.R.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu P.R.V., **o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Cbi 11/2006 – 67 zo dňa 28. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o vylúčenie veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 1 703 Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal vylúčenia nehnuteľnosti, zapísanej v liste vlastníctva č. X katastrálneho územia S. a to haly na poľnohospodárske stroje súpisné číslo 1 stojacej na parcele č. X, zo súpisu majetku, patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu P.S..

V odôvodnení uviedol, že žalovaný do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu zahrnul aj uvedenú nehnuteľnosť. Z výpisu z katastra nehnuteľností Katastrálneho úradu v Prešove Správy katastra Poprad z 15. marca 2004 vyplýva, že P.S. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti – stavby haly na poľnohospodárske stroje, súpisné číslo 1, zapísanej na LV č. X. v katastrálnom území S. na parcele č. X.. Žalobca včas podanou žalobou sa podľa ustanovenia § 19 zákona o konkurze a vyrovnaní domáhal vylúčenia nehnuteľnosti z konkurznej podstaty úpadcu s odôvodnením, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na základe kúpnej zmluvy, uzavretej s terajším úpadcom ako predávajúcim pred vyhlásením konkurzu, v dôsledku čoho nemala byť nehnuteľnosť zahrnutá do konkurznej podstaty.

K predpokladom úspešnej žaloby o vylúčenie veci z majetku konkurznej podstaty patrí skutočnosť, že správca konkurznej podstaty skutočne sporný majetok do konkurznej podstaty zahrnul a že vylučovacia žaloba bola podaná včas proti správcovi konkurznej podstaty, že sporný majetok je stále zapísaný v konkurznej podstate a osoba, ktorá sa domáha vylúčenia, preukáže, že majetok nemal byť do súpisu zaradený ako aj to, že tejto osobe svedčí právo, ktoré vylučovalo zaradenie majetku do súpisu konkurznej podstaty. V tomto prípade účastníci nespochybnili skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť nebola zaradená do súpisu majetku konkurznej podstaty, že v čase rozhodovania bola v konkurznej podstate zapísaná a žalobca podal žalobu proti žalovanému včas. Spornou zostala skutočnosť, či predmetná nehnuteľnosť mala byť do súpisu zaradená vzhľadom na uzavretie kúpnej zmluvy medzi žalobcom ako kupujúcim a úpadcom ako predávajúcim pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností, ustanovených zákonom.

Ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak / § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka /.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 4 ods. 1,2,3 zákona č. 132/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, práva k nehnuteľnostiam sa zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra, záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri. Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka. Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

Z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žalobca ako kupujúci uzavrel s úpadcom ako predávajúcim zmluvu o prevode predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je právnym dôvodom nadobudnutia vlastníckeho práva, z ktorej účastníkom zmluvného vzťahu vznikli práva a povinnosti. Od uvedených obligačných účinkov zmluvy je potrebné odlišiť účinok prevodný, keď účinky vzniku vlastníckeho práva nastávajú až vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. V tomto prípade nenastali prevodné účinky zmluvy, žalobca nepreukázal, že mu svedčí právo, ktoré vylučuje zaradenie nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty. Žalovaný preto správne nehnuteľnosť do súpisu konkurznej podstaty úpadcu zaradil v súlade s ustanovením § 6 zákona o konkurze a vyrovnaní, v dôsledku čoho súd žalobu zamietol. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie.

Má za to, že súd nesprávne právne vyhodnotil skutkový stav z toho dôvodu, že správca konkurznej podstaty bol viazaný uzavretou kúpnu zmluvou zo dňa 15. marca 2004, keďže táto bola daná na vklad do príslušného katastra nehnuteľností riadne a včas, kúpna cena bola vyplatená ešte pri podpise kúpnej zmluvy, boli teda splnené všetky podmienky, aby nehnuteľnosť bola prevedená na žalobcu. Správca konkurznej podstaty svojim konaním, keď nezaplatil zaplattenú kúpnu cenu a ani neumožnil vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, poškodil žalobcu, pričom sa bezdôvodne obohatil na jeho úkor.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil v zmysle jeho žaloby.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na skutočnosť, že nebol vykonaný vklad vlastníckeho práva žalobcu do katastra nehnuteľností, pretože žalobca nevyhovel požiadavke

Správy katastra v Poprade na predloženie listiny, preukazujúcej zánik zákazu nakladať s nehnuteľnosťou. Podľa jeho poznatkov žalobca sa domáhal v inom konaní preskúmania zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Prešove, ktorým bolo zamietnuté odvolanie a potvrdené rozhodnutie Správy katastra Poprad z 11. februára 2005 č. V-864/2004 o zastavení konania, avšak neúspešne. Žalobcovi nesvedčí vlastnícke právo ani v súčasnosti a nehnuteľnosť bola preto správne pojatá do súpisu konkurznej podstaty úpadcu.

Napadnutý rozsudok navrhuje potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca sa domáhal vylúčenia veci zo súpisu majetku, patriaceho do konkurznej podstaty v zmysle § 19 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 3K 36/2005-18 zo dňa 22. augusta 2005 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Poľnohospodárske družstvo podielnikov Hornád S. a uznesením zo dňa 11. apríla 2006 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený žalovaný. Do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu zahrnul žalovaný aj nehnuteľnosť, zapísanú na liste vlastníctva č. X. katastrálneho územia S., nachádzajúcu sa na parcele č. X. ako stavba – hala na poľnohospodárske stroje súpisné číslo X.. Cena nehnuteľnosti je v súpise uvedená sumou 2 331 736,62 Sk.

Zo súhlasných tvrdení sporových strán vyplýva, že úpadca a P.V. ako predávajúci a žalobca ako kupujúci uzavreli dňa 15. marca 2004 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti, ktorej vylúčenie zo súpisu konkurznej podstaty žalobca požaduje. Do vyhlásenia konkurzu na majetok predávajúceho nedošlo k vkladu vlastníckeho práva žalobcu do katastra nehnuteľností, t.j. k úkonu, ktorým vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam / § 5 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov /.

Právnym dôvodom nároku na vylúčenie veci zo súpisu majetku, patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu v zmysle § 19 zákona o konkurze a vyrovnaní môže byť

u žalobcu jeho vlastníctvo, spoluvlastníctvo ako aj držba veci a tento dôvod musí existovať v čase uplatňovania nároku. Nemožno sa preto úspešne domáhať vylúčenia veci, ktorá aj po vyhlásení konkurzu zostáva vo vlastníctve úpadcu. Pokiaľ žalobca namieta, že žalovaný sa v dôsledku zaplataenia kúpnej ceny na jeho úkor obohatil, uvedenú námietku vo vzťahu k uplatnenému nároku nemožno považovať za právne relevantnú.

Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že právo, vylučujúce zaradenie veci so konkurznej podstaty patrí jemu, súd prvého stupňa postupoval správne, keď žalobu zamietol.

Odvolačí súd preto napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Keďže žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil, neboli mu priznané / § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. /.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 4. júna 2009

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L.