

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. L.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. I. R., advokátkou v K., proti odporkyňi **A. L.**, bývajúcej v J., **o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv**, vedenej na Okresnom súde Košice – okolie pod sp. zn. 16 C 38/2011, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 16 C 38/2011 prikazuje **Okresnému súdu Nitra.**

O d ô v o d n e n i e

V priebehu konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv, vedenom na Okresnom súde Košice – okolie pod sp. zn. 16 C 38/2011, predložil Okresný súd Košice – okolie spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nitra. Odporkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že trvalé bydlisko odporkyne ako aj trvalé bydlisko maloletého dieťaťa T. L. je v obvode Okresného súdu Nitra. Odporkyňa ďalej v návrhu uviedla, že z finančných dôvodov a z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu jej maloletého syna sa nemôže zúčastňovať na pojednávaniach nariadených na Okresnom súde Košice – okolie.

Navrhovateľ zhodne podal návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra. V tomto návrhu poukazoval na rovnaké dôvody ako odporkyňa. Vo svojom podaní zdôraznil, že odporkyňa býva v obvode Okresného súdu Nitra a stará sa o maloleté dieťa, preto je pre ňu náročné zúčastňovať sa pojednávanií na Okresnom súde Košice – okolie. Ďalej poukázal na skutočnosť, že jeho prechodný pobyt je momentálne v B.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa rovnako s prikázanimí vecí z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nitra vyjadril súhlas.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní vecí rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) vecí z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú.

Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie vecí inému súdu sú také okolnosti, ktoré predovšetkým umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie vecí iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní vecí dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej vecí z dôvodu

vhodnosti. Odporkyňa sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, stará sa o maloleté dieťa ktoré je v nepriaznivom zdravotnom stave, preto možno hodnotiť, že uvedené dôvody sú nepochybne dôvodmi osobitného zreteľa. Odporkyňa má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Nitra a vzhľadom na jej životnú situáciu by bolo neefektívne a nehospodárne, aby musela cestovať za účelom účasti na pojednávaní na miestne príslušný súd v Košiciach. S prihliadnutím na predmet konania, v ktorom sa rieši otázka rozvodu manželstva, je prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Nitra v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Delegácia podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. nijako nest'áží jej prejednanie.

So zreteľom na uvedené skutočnosti, na finančnú, sociálnu a zdravotnú situáciu odporkyne ako aj na to, že Okresným súdom Nitra bude vec prejedaná hospodárnejšie a rýchlejšie, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nitra vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. októbra 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová