

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/560/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898646
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9015898646.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke V., zomrelej X. Z. XXXX, naposledy bývajúcej v R., vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4 D 1398/2001, o prejednanie dedičstva, o dovolaní dedičky Vincencie Jurinovej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2011 sp. zn. 7 CoD 12/2011, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 29. júna 2011 sp. zn. 7 CoD 12/2011 uznesenie Okresného súdu Čadca z 10. septembra 2010 č.k. 4 D 1398/2001-122 vo výroku, ktorým súd určil všeobecnú cenu majetku poručiťky sumou 20 225,65 €, ktorá je zároveň čistou hodnotou dedičstva (I.), vo výroku, ktorým súd vykonal medzi dedičmi vyporiadanie (II.) a vo výroku o súdnom poplatku (IV.) potvrdil. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd určil odmenu a hotové výdavky notára (III.) zmenil tak, že určil odmenu hotové výdavky notárky JUDr. G., ako súdnej komisárky, v celkovej sume 387,23 €, ktorú uložil zaplatiť dedičom S. vo výške 339,41 €, V. vo výške 23,91 € a U. vo výške 23,91 € na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, var. symbol XXX/XXXX v Z., T., do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Odvolacie konanie o odvolaní dedičov V. a U. zastavil. Výslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dedička S. dovolanie.

Okresný súd Čadca uznesením z 19. júna 2012 č.k. 4 D 1398/2001-163 vyzval dedičku S., aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy odstránila vady svojho podania - dovolania. Rovnako ju predmetným uznesením poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená podľa § 241 ods. 1 O.s.p. a v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p.

Dovolaťka reagovala na uznesenie okresného súdu podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej

republiky 31. augusta 2012 označeným ako „Odvolanie - SŤAŽNOSŤ na dedičské konanie proti uzn. OS Čadca 4 D 1398/2001-122 Dnot 232/2001, KS Žilina - 7CoD/12/2011, ÚS - Rvp 3897/2011-3“, v ktorom žiadala o okamžité a spravodlivé vyriešenie tohto jej prípadu.

Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Čadca listom z 24. februára 2015 vyzval Advokátsku kanceláriu JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o. a dovolateľku o oznámenie, či vzhľadom na dovolateľkou udelenú plnú moc na jej zastupovanie 30. augusta 2010 (č.l. 109 spisu) zastupujú dovolateľku aj v dovolacom konaní. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., podaním z 9. marca 2015 okresnému súdu oznámili, že dovolateľku v dovolacom konaní nezastupujú. Dovolateľka podaním z 26. marca 2015 oznámila okresnému súdu, že v dovolacom konaní ju nebude zastupovať nikto z advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní, sa 25. januára 2016 obrátil na Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, so žiadosťou o oznámenie, či dovolateľka požiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Centrum obratom oznámilo, že dovolateľka nepodala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a o ustanovenie advokáta na jej zastupovanie v konaní o dovolaní, ktoré podala proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2011 sp. zn. 7 CoD 12/2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľka, ktorá podala mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ju v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. opakovane vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľky, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľky bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., musel by pristúpiť k odmietnutiu dovolania dovolateľky ako oneskorene podaného.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.