

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/194/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121524507
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6121524507.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne SPP - distribúcia, a.s., Bratislava - mestská časť Ružinov, Plátennícka 19013/2, IČO: 35 910 739, zastúpenej advokátom Mgr. Miroslavom Hanecom, Žilina, Dolné Rudiny 8, proti žalovanému L. K., narodenému XX. S. XXXX, Y. J. XX, o zaplatenie 3.022,76 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 15C/1/2022, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 18. septembra 2024 sp. zn. 21Co/46/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. apríla 2023 č. k. 15C/1/2022-177 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 3.022,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 20. júla 2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Krajský súd v Trnave (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 18. septembra 2024 sp. zn. 21Co/46/2023 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný v zákonnej lehote dovolanie, ktoré spísal aj podpísal on sám.

3. Žalobkyňa dovolací návrh nepodala.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej

neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a) CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

8. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahoval poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spísania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa. Odvolací súd dovolateľa poučil aj o možnosti obrátiť sa v súvislosti s podaným dovolaním na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), keď dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč, poučený a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť [§ 447 písm. e) CSP] bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.