

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.J.**, bytom H., D. proti žalovanému: **S., a. s.** (pôvodne T., a. s.), so sídlom K., B., IČO: X., o **zaplatenie 24 350 256 898,50 Sk, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Bratislave**, takto

r o z h o d o l:

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave, rozhodujúce v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Repkovej, predsedníčky senátu JUDr. Eleny Erbenovej a členky senátu JUDr. Danice Michalkovej **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cob 415/2010 a v súvisiacom konaní, sp. zn. 1Ncb 33/2010.

Konanie o vylúčení ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Uznesením, č. k. 26Cb 97/2008-25 zo dňa 21.08.2009 Okresný súd Bratislava III nepriznal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a zamietol žalobcov návrh na ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave svojím uznesením, č. k. 1Cob 315/2009-31 zo dňa 31.03.2010 napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. V rámci neho sa domáhal vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave, menovite potom predsedníčky senátu JUDr. Anny Repkovej, ktorá rozhodnutie vydala, a to z dôvodu zaujatosti voči jeho osobe. Krajský súd v Bratislave a JUDr. Repková podľa názoru žalobcu nevenovali dostatočnú pozornosť podstate prípadu, vec nesprávne vyhodnotili, a tým porušili jeho ústavné práva. Zaujatosť sudcov Krajského súdu v Bratislave vyvodzoval z toho, že nakoľko sa vedie voči tomuto súdu právne konanie,

sú jeho sudcovia v určitých prípadoch voči nemu zaujatí a rozhodujú v jeho neprospech, čo on oprávnene chápe tak, že sa mu chcú pomstiť a zlikvidovať ho. Preto Krajský súd v Bratislave už viac nesmie rozhodovať v žiadnej veci, v ktorej sa uvádza meno žalobcu. Uznesením, č. k. 26Cb 97/2008-37 zo dňa 27.07.2010 Okresný súd Bratislava III konanie v predmetnej veci zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v rámci ktorého opätovne namieta zaujatosť Krajského súdu v Bratislave a JUDr. Anny Repkovej. Keďže žalobca namieta aj zaujatosť sudcov Okresného súdu Bratislava III, bol spis predložený Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o podanom odvolaní a námietke zaujatosti sudcov Okresného súdu Bratislava III. Vec bola pridelená senátu 1Cob v zložení JUDr. Anna Repková - predsedníčka senátu, JUDr. Elena Erbenová - predsedníčka senátu a JUDr. Danica Michalková - členka senátu. Na výzvu, aby uviedol konkrétne skutočnosti, pre ktoré sa domnieva, že možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Bratislave, žalobca reagoval podaním zo dňa 18.11.2010, v ktorom opätovne namieta porušenie Ústavy Slovenskej republiky zo strany konajúcich súdov, ako aj zákonov a základných práv EÚ. Okresný súd Bratislava III, ako aj Krajský súd v Bratislave žalobcovi podľa jeho názoru upierajú právo na oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov, a tým bránia výkonu spravodlivosti. Poukázal tiež na to, že dňa 21.10.2009 podal proti Krajskému súdu v Bratislave žalobu, z čoho vyplýva dôvodná pochybnosť o nezaujatosti sudcov tohto súdu, ako aj ich nestrannosti. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bola vec predložená na rozhodnutie o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Bratislave, spolu s vyjadrením sudkýň JUDr. Anny Repkovej, JUDr. Eleny Erbenovej a JUDr. Danice Michalkovej (senát 1Cob), ktoré uvádzajú, že sa necítia byť vo veci zaujaté a tvrdenia žalobcu o porušovaní ústavy a zákonov sú nepravdivé. Žalobcu poznajú len podľa mena ako účastníka iných konaní, osobne sa s ním nikdy nestretli a nemajú žiadny pomer k prejednáwanej veci ani k účastníkom konania.

Podľa § 14 ods. 1 OSP, sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa § 16 ods. 1 OSP ako súdu nadriadenému Krajskému súdu v Bratislave, po preskúmaní obsahu vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody pre vylúčenie namietaných zákonných sudkýň - predsedníčky senátu 1Cob JUDr. Anny Repkovej, predsedníčky senátu JUDr. Eleny Erbenovej a členky senátu JUDr. Danice Michalkovej. O vylúčení sudcu v zmysle citovaného § 14 ods. 1 OSP možno rozhodovať len vo vzťahu ku konkrétnym osobám sudcov, ktorí sa podieľajú alebo sa môžu podieľať na prejednávaní a rozhodovaní veci, pretože prípadná zaujatosť je výsledkom osobného vzťahu sudcu k veci, k účastníkom konania, alebo ich zástupcom. Z uvedeného zároveň vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže rozhodovať o vylúčení všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave, ale len tých, ktorí sa skutočne podieľajú na prejednávaní a rozhodovaní tej konkrétnej veci, v ktorej bola námietka zaujatosti vznesená. V danom prípade to znamená konanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III o zastavení konania (vedené pod sp. zn. 1Cob 415/2010) a s ním súvisiace konanie, sp. zn. 1Ncb 33/2010 o návrhu žalobcu na vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava III. Obe veci boli v súlade s rozvrhom práce Krajského súdu v Bratislave pridelené na rozhodnutie senátu 1Cob. Preto je namieste skúmať prípadnú zaujatosť len vyššie menovaných sudkýň tohto senátu. Vo vzťahu k ostatným sudcom Krajského súdu v Bratislave nie sú splnené zákonné podmienky pre konanie o námietke zaujatosti, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104 ods. 1 OSP konanie v tejto časti zastavil.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 14 ods. 1 ako okolnosti právne významné z hľadiska vylúčenia sudcu upravuje pomer sudcu k prejednáwanej veci, k účastníkom konania alebo k zástupcom účastníkov konania. Pomer k veci môže vplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednáwanej veci (napr. ak by sudca splňal podmienky vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 OSP). Pomerom sudcu k veci môže byť aj skutočnosť, že získal informácie o veci inak, než dokazovaním a vnímaním všetkého, čo vyšlo za konania najavo (napr. bol svedkom udalosti, ktorá sa stala predmetom dokazovania alebo bol s vecou oboznámený niektorým z účastníkov ešte pred začatím konania). Pomer sudcu k účastníkom konania alebo ich zástupcom môže byť založený príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom, ktorému možno postaviť narovne aj vzťah priateľský, alebo zjavne nepriateľský. Nestrannosť sudcu zabezpečovaná ustanoveniami § 14 a nasl. OSP má aspekt subjektívny (ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednáwanej veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom) a objektívny (neexistencia okolností, ktoré by mohli

viest' k pochybnostiam o tom, že sudca nemá taký subjektívny vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom). Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepocituje k veci alebo k účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní, ale musia byť splnené aj objektívne okolnosti nestrannosti sudcu. Pri takomto výklade § 14 ods. 1 OSP o vylúčení sudcu je potrebné vychádzať aj zo zásady prijatej judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa aj javiť, že je poskytovaná. To znamená, že podľa § 14 ods. 1 OSP nebude z prejednávania veci vylúčený len sudca, ktorý so zreteľom na svoj pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom je preukázateľne zaujatý, ale aj sudca, u ktorého (vzhľadom na jeho spôsob konania a správania v priebehu konania) sa vytvoril taký vzťah k veci, alebo k účastníkom, prípadne ich zástupcom, že je možné objektívne pochybovať o jeho nezaujatosti.

Žalobca vo svojich podaniach neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, preukazujúcu pomer zákonných sudkýň k prejednávanej veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, tak ako to predpokladá § 14 OSP. Z vyjadrení namietaných sudkýň vyplýva, že sa necítia byť zaujaté a nemajú žiadny vzťah k prejednávanej veci ani k účastníkom konania. Zaujatosť sudcov Krajského súdu v Bratislave žalobca vyvodzoval z toho, že proti tomuto súdu podal bližšie nešpecifikovanú žalobu. Skutočnosť, že prvostupňový ani odvolací súd nevyhoveli jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov (napriek tomu, že svoje rozhodnutia riadne odôvodnili), si potom dokázal vysvetliť jedine tak, že všetci sudcovia týchto súdov sú voči nemu zaujatí a chcú sa mu pomstiť. Nič z doterajšieho postupu odvolacieho senátu 1Cob v predmetnej veci však túto jeho domnienku nepotvrďuje. Z obsahu spisu je zrejmé iba to, že senát JUDr. Anny Repkovej potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým sa nevyhovelo žiadosti žalobcu o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Z uvedeného však bez ďalšieho nemožno vyvodzovať zaujatosť sudkýň, rozhodujúcich v tomto senáte. Dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nemôže byť totiž len samotná okolnosť, že účastníka konania neuspokojili výsledky a priebeh doterajšieho súdneho konania. Základom pre vylúčenie zákonného sudcu môžu byť len objektívne existujúce skutočnosti, v žiadnom prípade nie to, že postup sudcu alebo jeho rozhodnutie sa nezhoduje so subjektívnymi predstavami a názormi účastníka na vecnú správnosť, zákonnosť, alebo spravodlivosť súdnych rozhodnutí namietaných sudcov.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by vzbudzovala pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti sudkýň Krajského súdu v Bratislave, návrhu žalobcu na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania danej veci nevyhovelo.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. februára 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová