

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **Slovenskej kancelária poisťovateľov**, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 82, proti povinnému **I. K.**, bytom T., **o vymoženie 63.795,39 Eur a príslušenstvo**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 62 Er 1700/2006, o dovolaní Z. K. (bývalej manželky povinného), bytom T. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo 16. októbra 2013 č. k.62 Er 1700/2006-101, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konania proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo 16. októbra 2013 č. k. 62 Er 1700/2013-101 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín uznesením zo 16. októbra 2013 č. k. 62 Er 1700/2013-101 schválil príklep udelený súdnym exekútorom Mgr. Jánom Makitom vydražiteľovi M. K., rod. K., r. č. X. nar. X. bytom T. X. štátnemu občanovi Slovenskej republiky, na dražbe konanej dňa 2.8.2013, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve povinného a jeho bývalej manželky Z. K., rod F. a to pozemok parc. č. X., orná pôda o výmere 788 m² evidovaný na LV č. X. pre k. ú. O., stavbu nezapísanú v katastri nehnuteľností – rodinný dom s jednou bytovou jednotkou, o dvoch nadzemných podlažiach stojaci na pozemku parc. č. X., k. ú. O. spolu s predným oplotením, studňou prístupnou v podzemnom podlaží domu, vonkajšími úpravami ako sú vodovodná prípojka, vodomerná šachta, domáca vodáreň, prípojky kanalizácie, zemného plynu, elektrickej energie, spevnených plôch, podzemnej pivnice za najvyššie podanie 78.000,- Eur. Námietky Z. K. proti udeleniu príklepu zamietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podala dovolanie Z. K., bývalá manželka povinného. Z dovolania vyplýva, že dražený majetok patrí do zaniknutého a nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vydražiteľ by mal byť zapísaný ako vlastníak, čo znamená, že by sa z uvedenej nehnuteľnosti musela vyst'ahovať aj s deťmi bez toho, aby jej a deťom bola zabezpečená bytová náhrada. Žiadala Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie Okresného súdu Trenčín zo 16. októbra 2013 sp. zn. 62 Er 1700/2006 v celom rozsahu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

V zmysle § 37 ods. 2 Exekučného poriadku má v časti exekučného konania, ktoré sa týka majetku patriaceho do zaniknutého a nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov postavenie účastníka konania aj manžel povinného.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o dovolaní Z. K. vzal na zreteľ ustanovenie citovaného zákonného ustanovenia. Účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak

rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje voči rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvého stupňa. Dovoláním je teda napadnuté rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu. Takéto rozhodnutie nemožno napadnúť dovoláním.

Z dôvodu, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní Z. K. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalobca si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. decembra 2014

JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová