

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, so sídlom v B., zastúpeného JUDr. J., advokátom so sídlom v B., proti žalovanej **Mgr. E.**, bývajúcej v N., **o zaplatenie 543,55 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13 Ro 477/2013, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. marca 2014 sp. zn. 25 Co 152/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky uznesením z 31. decembra 2013, č.k 13 Ro 477/2013-40, zamietol návrh žalovanej na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13 Ro 477/2013-29 zo 7. augusta 2013. Uviedol, že platobný rozkaz žalovaná prevzala 3. októbra 2013 a lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu uplynula 18. októbra 2013. Žalovaná podala 22. októbra žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu spolu s odôvodneným odporom proti platobnému rozkazu, ktorú odôvodnila tým, že bola od 16.10.2013 do 1.11.2013 práceneschopná. Súd prvého stupňa práceneschopnosť žalovanej nepovažoval za ospravedlniteľný dôvod na zmeškanie lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu z dôvodu, že do 16.10.2013, kedy bola žalovaná uznaná za práceneschopnú, mala dostatok časového priestoru na podanie odporu proti platobnému rozkazu.

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalovanej uznesením z 31. marca 2014, sp. zn. 25 Co 152/2014, napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd, ktorý

sa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, skonštatoval správnosť a úplnosť podaných dôvodov uznesenia súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním žalovaná, ktorá žiadala zrušiť rozhodnutia nižších súdov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovanej bolo podané oneskorene. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. marca 2014, sp. zn. 25 Co 152/2014, nadobudlo právoplatnosť 12. júla 2014 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené žalovanej, žalobcovi bolo doručené 25.6.2014). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 12. august 2014. Tento deň bol pracovný (utorok), k posunutiu

lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. teda nedošlo a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou uvedeného dňa. Dovolanie žalovanej však bolo podané poštou až 15. augusta, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli a žalobca si ich ani neuplatňoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2015

JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová