

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. V.K., správca konkurznej podstaty úpadcu K.-K., s. r. o. v konkurze**, N.B., IČO: X., zastúpeného K.B.B., advokáti, s. r. o., Z.B., IČO: X. proti žalovanému: **1/ B., s. r. o.**, N.B., IČO: X., **2/ Mgr. L.M.**, nar. X., bytom G.B., **o určenie neúčinnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Cbi 8/2008, o dovolaniach žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. augusta 2010, č. k. 2 CoKR 44/2010-187 a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. októbra 2011, č. k. 3 CoKR 11/2010-202, takto

r o z h o d o l:

Dovolacie konania **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 16. augusta 2010, č. k. 2 CoKR 44/2010-187 odvolanie žalovaného 1/ odmietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v prejednávanej veci podal odvolanie žalovaný 1/, ktorému sa napadnutým uznesením (1. a 3. výrok) neukladajú žiadne iné povinnosti, než vyplývajú z jeho pôvodného procesného postavenia, ani sa žiadnym spôsobom neobmedzujú jeho práva. Ďalším účastníkom konania sa stala žalovaná 2/, voči ktorej bolo nariadené aj predbežné opatrenie, ktorá však odvolanie nepodala. Žalovaný 1/ nie je teda osobou oprávnenou na podanie odvolania.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že žalovanému 1/ bolo napadnuté uznesenie doručené v zmysle ust. § 48 ods. 2 O. s. p. formou náhradného doručenia dňa 10. apríla 2010, odvolanie doručil na súd osobne 5. mája 2010 po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty, a teda bolo podané oneskorene.

V prejednávanej veci bolo uznesenie súdu prvého stupňa napadnuté odvolaním podaným oneskorene a osobou, ktorá na podanie odvolania nie je oprávnená, preto ho odvolací súd s poukazom na ust. § 218 ods. 1 O. s. p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali dovolanie žalovaní 1/ a 2/, a to podaním zo dňa 8. októbra 2010. Navrhli zrušiť uznesenie Krajského súdu v Bratislave a vrátiť vec tomuto súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný 1/ a 2/ považujú za nesprávne rozhodnutie krajského súdu. Podľa ich názoru až do právoplatnosti uznesenia súdu, ktorým mal byť do konania v predmetnej veci pripustený ako žalovaný 2/ ďalší účastník - Mgr. L.M., bola jediným účastníkom konania v predmetnej veci na strane žalovaného spoločnosť B., s. r. o., B., a teda táto ako účastník konania mohla ako jediná v sporovej veci procesne konať.

Uznesenie okresného súdu bolo Mgr. L.M. adresované na adresu: G.B., na ktorej sa táto pri jej dlhodobom pobyte v SRN už od 1.2.2005 nezdržiava. Pri doposielaní pošty na základe zmluvy o doposielaní poštových zásielok na adresu: N.B. bola písomnosť - uznesenie prevzatá jej splnomocneným zástupcom D.M. až dňa 22. apríla 2010. Odvolanie bolo osobne podané

na Okresný súd Bratislava I dňa 5. mája 2010 a bolo teda doručené v odvolacej lehote. Žalovanému 1/ - spol. B., s. r. o., B. ani jeho štatutárovi D.M. uznesenie napadnuté odvolaním z 5. mája 2010 priamo nebolo vôbec doručované.

V danom prípade nie je možné aplikovať ust. § 48 ods. 2 O. s. p. zakladajúce fikciu doručenia právnickej osobe. Nie je vylúčené, že pošta nedoručovala zásielku pre chybné uvedeníu adresu B., s. r. o. (N.), nezodpovedajúcej skutočnej adrese, zapísanej v OR Okresného súdu Bratislava I (N.). Tento dôvod nedoručenia nemôže byť na ťarchu adresátovi, a teda zakladá fikciu doručenia vo väzbe na vrátenie zásielky poštou súdu (bez jej doručovania) dňa 6. apríla 2010. Z uvedeného teda vyplýva, že vzťahu k doručovanej zásielke Mgr. L.M. bolo odvolanie podané včas a vo vzťahu k spol. B., s. r. o. zásielka doteraz vôbec nebola doručená. Žalovaní preto považujú rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave za nesprávne.

Uznesením z 12. októbra 2011 Krajský súd v Bratislave pod č. k. 3 CoKR 11/2010-202 uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č. k. 1 Cbi 8/2008-189 zo dňa 26. augusta 2010 potvrdil.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zo spisu je zrejmé, že žalobca sa podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 8. marca 2010, domáhal toho, aby súd; 1) pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného, a to Mgr. L.M. ako žalovanej 2/, 2) aby pripustil zmenu návrhu na začatie konania rozšírením petitu a 3) vyslovenia zákazu žalovanému 2/ nakladať s nehnuteľnosťou špecifikovanou v návrhu.

Prvostupňový súd vyhovel podaniu žalobcu v celom ním požadovanom rozsahu, avšak v 2. výroku napriek jasne formulovanej žiadosti omylom pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak, že petit znie: „Súd určuje, že (v tejto časti je obsah zmeny identický) je neplatná“.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 164 O. s. p., keď vzhľadom na vzniknuté pochybenie opravil formou opravného uznesenia vzniknutú nesprávnosť vo vydanom rozhodnutí. S výhradou žalovaných, že oprava výroku 2. odvolaním napadnutého uznesenia vyvoláva odlišné procesno-právne a hmotno-právne dôsledky, sa odvolací súd nestotožnil, nakoľko podľa jeho názoru ide o opravu formálneho charakteru, ktorej dôvodnosť je priamo predpokladaná ust. § 164 O. s. p. Preto napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu podali dovolanie žalovaní 1/ a 2/ podaním zo dňa 20. decembra 2011. Navrhli napadnuté uznesenie zrušiť, zrušiť tiež opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č. k. 1Cbi 8/2008-189 z 26. augusta 2010 a vrátiť vec Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie.

Podľa názoru žalovaných nebol dôvod opravovať uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 164 O. s. p. Opravným uznesením súd rozšíril konanie nad rámec vôle žalobcu, ktorý pôvodne uznesenie z 25. marca 2010 nenapadol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada súd o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Žalovaný 1/ nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, ani nepreukázal, že jeho zamestnanec, ktorý za neho koná, má právnické vzdelanie. Taktiež žalovaný 2/ ako dovolateľ nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, ani nepreukázal, že žalovaný 2/ ako dovolateľ má sám právnické vzdelanie.

Uznesením z 23. januára 2012 pod č. k. 1 Cbi 8/2008-208 Okresný súd Bratislava I vyzval žalovaného 1/ a žalovaného 2/, aby v lehote 10-ich dní od doručenia uznesenia doplnili podanie zo dňa 8. októbra 2010 a 20. decembra 2011 tak, že buď predložia súdu plnú moc udelenú advokátovi na ich zastupovanie v konaní o predmetnom dovolaní zo dňa 8. októbra 2010 a 20. decembra 2011, nakoľko v zmysle § 241 ods. 1 dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, alebo oznámia a preukážu súdu, že žalovaný 2/ ako dovolateľ má právnické vzdelanie sám a zamestnanec žalovaného 1/, ktorý za neho koná, má právnické vzdelanie. Žalovaní boli zároveň poučení, že ak sa aj napriek výzve súdu v lehote 10-ich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Dovolateľa napriek doručenému uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 23. januára 2012, č. k. 1 Cbi 8/2008-208 (23. februára 2012 a 27. februára 2012) vady dovolania neodstránili a nepredložili plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní. Neodstránili teda nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázali, že žalovaný 2/ má právnické vzdelanie a zamestnanec žalovaného 1/, ktorý za neho koná, má právnické vzdelanie.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konania podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová