

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/17/2018
Identifikačné číslo spisu: 5112231552
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5112231552.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: PRETTY Trading, spol. s.r.o., so sídlom Cesta mládeže 18, 901 01 Malacky, IČO; 31 331 700, právne zastúpeného: Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ambroseho 17, Bratislava, zast. JUDr. Katarínou Haščákovou, konateľkou, proti povinnému: HYDROIZOL SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Kamenná 19, 010 01 Žilina, IČO: 45 717 524, právne zastúpenému JUDr. Katarínou Kováčovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Drieňová 650/16, 010 04 Žilina, o vymoženie 64.673,21 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 2Er/2499/2012, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2017, č. k. 1CoE/206/2016-141, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinný n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina, vedeného pod sp. zn. 2Er/2499/2012, ktorým vyhovel námietkam povinného proti exekúcii.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b) C. s. p.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok oprávneného treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).
4. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z. z., nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202

ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

5. V preskúmvanej veci bolo dovolacie konanie začaté podaním dovolania v elektronickej podobe bez autorizácie, a to dňa 31. augusta 2017, doručeným na súd prvej inštancie v listinnej podobe, v lehote podľa § 125 ods. 2 C. s. p., dňa 8. septembra 2017, teda za účinnosti novej právnej úpravy. Prípustnosť dovolania oprávneného, preto nie je daná. Vzhľadom na povinnosť ústavne konformného výkladu pri riešení tejto otázky, a teda vzhľadom na rešpektovanie ústavných princípov dôvery v platné právo a legitímneho očakávania ako aj dôvery v správnosť aktov orgánov verejnej moci, vrátane v nich obsiahnutého poučenia o možnosti opravných prostriedkov, považoval dovolací súd za správne, aby sa prípustnosť dovolania posudzovala podľa právnej úpravy platnej v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

6. Keďže dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 30. mája 2017, posudzoval dovolací súd prípustnosť dovolania (vzhľadom na povinnosť ústavne konformného výkladu a na rešpektovanie ústavných princípov dôvery v platné právo a legitímne očakávania ako aj dôvery v správnosť aktov orgánov verejnej moci, vrátane v nich obsiahnutého poučenia o možnosti opravných prostriedkov) podľa právnej úpravy platnej v tomto čase, ktorá je platná a účinná od 1.4.2017, avšak aj v čase rozhodnom pre posudzovanie prípustnosti dovolania je prípustnosť dovolania vylúčená (§ 202 ods. 4 Exek. por.).

7. So zreteľom na vyššie uvedené, dovolací súd dovolanie oprávneného proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p., ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd v zmysle § 453 ods.1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.