

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/48/2017
Identifikačné číslo spisu:	6114200509
Dátum vydania rozhodnutia:	06.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6114200509.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O. J. bývajúcej v D., proti žalovanému Domovu dôchodcov a domovu sociálnych služieb Senium, so sídlom v Banskej Bystrici, Jilemnického č. 48, o určenie, že suma 96,90 € nepatrí do dedičstva a iné, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10 C 9/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. októbra 2016 sp. zn. 16 Co 759/2015, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 20. októbra 2016 sp. zn. 16 Co 759/2015 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 9. júna 2015 č.k. 10 C 9/2014-53 zamietajúci žalobu o určenie, že suma 96,90 € nepatrí do dedičstva po zomrelom V. H. a o uloženie povinnosti žalovaného vyplatiť ju žalobkyni.

2. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy sa (navyše) vyžaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

6. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v odvolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobkyne vyplýva, že dovolateľka, ktorá sama spísala dovolanie, nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie pri tom (na stranách 3 a 4) obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o formálnych a obsahových náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 CSP).

11. Dovolaním napadnutý rozsudok prevzala žalobkyňa osobne 28. novembra 2016. Dvojmesačná lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) uplynula 28. januára 2017. Dovolanie spísané žalobkyňou bolo podané 23. decembra 2016. Žalobkyňa v deň podania dovolania požiadala Centrum právnej pomoci, aby jej ustanovilo advokáta, ktorý ju bude zastupovať v odvolacom konaní; podaním takejto žiadosti sa ale neprerušuje plynutie lehoty na podanie dovolania.

11. V lehote na podanie dovolania bolo podané iba dovolanie spísané osobne žalobkyňou bez právnického vzdelania, ktorá ku dňu uplynutia tejto lehoty nebola zastúpená advokátom. So zreteľom na to dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

12. Z týchto dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta

druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.