

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XEObd/21/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3808214531  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3808214531.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 proti povinnému: S., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom K., o vymoženie 724,96 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9Er/2467/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 8CoE/108/2014-72 z 20. augusta 2014, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením, č. k. 8CoE/108/2014-72 z 20. 08. 2014 v I. výroku návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a v II. výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Prievidza, č. k. 9Er/2467/2008-32 z 25. 09. 2013, ktorým súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov zastavil.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, v ktorom žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací

[§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky je potrebné dovolacie konanie zastaviť.

4. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

6. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 63 ods. 1 až 3 C. s. p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

9. Z obsahu súdneho spisu dovolací súd zistil, že povinný zomrel dňa 18. 04. 2014, pričom Okresný súd Prievidza uznesením, č. k. 10D/60/2014-13 z 24. 06. 2014, D Not 82/2014, konanie o dedičstve v zmysle ust. § 175h ods. 1 O. s. p. zastavil pre nemajetnosť poručiteľa.

10. Z dôvodu straty procesnej subjektivity povinného dovolací súd skúmal, či je možné v dovolacom konaní pokračovať alebo je potrebné dovolacie konanie zastaviť, keďže v posudzovanej veci ide o majetkový spor (§ 63 ods. 2 C. s. p.). Dedičské konanie po povinnom ale bolo zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, pričom žiaden subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

11. Vzhľadom na nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť, dovolací súd dovolacie konanie podľa § 63 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. ).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.