

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/35/2023
Identifikačné číslo spisu:	5721202722
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5721202722.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobkyne: Energy Pro, s.r.o., Stará cesta 265/17, 013 01 Teplička nad Váhom, IČO: 36 784 044, proti žalovanej: Teplico, s.r.o., Kuzmányho 246/14, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 31 621 171, zastúpenej advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 47 257 211, o určenie vlastníckeho práva k dielu a o vydanie veci, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18Cb/41/2021, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. marec 2023 č. k. 13Cob/161/2022-340, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa voči žalovanej domáhala určenia, že je vlastníčkou určitej časti diela, ktoré vykonávala ako zhotoviteľka pre obchodnú spoločnosť G&F energy s.r.o., IČO: 47 822 091, ako objednávateľku, a to na základe písomne uzatvorenej zmluvy o dielo podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Okresný súd Martin svojím rozsudkom z 8. júna 2022 č. k. 18Cb/41/2021-255 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“) žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na podklade odvolania podaného žalobkyňou svojím rozsudkom z 22. marca 2023 č. k. 13Cob/161/2022-340 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti napadnutému rozsudku podala žalobkyňa dovolanie odvodzujúc jeho prípustnosť od § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a § 421 ods. 1 písm. b) s poukazom na § 431 a § 432 CSP. Žalobkyňa sa ním domáha zrušenia

napadnutého rozsudku eventuálne aj zrušenia rozsudku súdu prvej inštancie a vrátenia vecí na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas (§ 427 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), v čase jeho podania zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne treba odmietnuť [§ 447 písm. e) CSP].

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. Nevyhnutnou podmienkou dovolacieho konania podľa § 429 CSP je, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom a zároveň dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Pre splnenie podmienky zastúpenia je dovolateľ povinný predložiť súdu splnomocnenie, ktoré udelil advokátovi oprávňujúcemu na zastupovanie v dovolacom konaní. Odvolací súd o týchto podmienkach dovolacieho konania poučil strany sporu v napadnutom rozsudku.

7. Dovolanie žalobkyne spísal advokát vykonávajúci advokáciu ako konateľ obchodnej spoločnosti Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., IČO: 47 258 608 (ďalej len „advokátska kancelária“). Žalobkyňa udelila advokátskej kancelárii splnomocnenie, z ktorého vyplýva oprávnenie na zastupovanie žalobkyne v dovolacom konaní. V priebehu dovolacieho konania sa však žalobkyňa a advokátska kancelária dohodli na skončení právneho zastupovania, čo advokátska kancelária oznámila najvyššiemu súdu. V nadväznosti na to najvyšší súd vyzval žalobkyňu, aby preukázala splnenie povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený podľa § 429 ods. 1 CSP alebo aby preukázala výnimku z tejto povinnosti podľa § 429 ods. 2 CSP, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že inak dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietne. Zo súdneho spisu ani z verejných registrov a zoznamov nevyplýva, že je v prípade žalobkyne daná výnimka z povinnosti podľa § 429 ods. 2 CSP.

8. Napriek tomu, že najvyšší súd zvolil nad mieru „priateľský“ prístup k základnému právu žalobkyne na súdnu ochranu a jej právo na spravodlivý súdny proces [III. ÚS 431/2020 (12/2022)], keďže už nemal povinnosť ju vyzývať na preukázanie splnenia povinnosti právneho zastúpenia v dovolacom konaní, žalobkyňa tento procesný nedostatok neodstránila. Najvyšší súd preto dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e) CSP.

9. Žalovaná, ktorá sa k dovolaniu vyjadrila, mala vzhľadom na prvý výrok tohto rozhodnutia plný úspech v dovolacom konaní. Najvyšší súd jej tak v zmysle § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov tohto konania v plnom rozsahu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.