

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndt/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 1317010493
Dátum vydania rozhodnutia: 16. mája 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1317010493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudkýň JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovej na neverejnom zasadnutí konanom 16. mája 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného I. H., pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6T/66/2017, o návrhu obžalovaného I. H. na odňatie veci Okresnému súdu Bratislava III, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného I. H., vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6T/66/2017, sa tomuto súdu neodníma.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Bratislava III sa vedie pod sp. zn. 6T/66/2017 trestné konanie proti obžalovanému I. H., pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona pre skutok podrobne rozvedený v obžalobe (č. l. 247 - 252). Okresný súd Bratislava III určil termín hlavného pojednávania na 1. marca 2018, na ktorom po otvorení hlavného pojednávania predstúpila obhajkyňa obžalovaného JUDr. Vestenická s návrhom, aby súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie s vecou vedenou na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/173/2013, kde je vedené trestné konanie proti obžalovanému I. H. a do dnešného dňa nebolo vytýčené hlavné pojednávanie. Jedná sa o daňový trestný čin, ktorý je taktiež prejednávaný v senáte. Najvyšší súd preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na odňatie predmetnej veci z jurisdikcie Okresného súdu Bratislava III a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí, v ktorých boli podané samostatné obžaloby. Postup podľa tohto ustanovenia je možný len v prípade, ak samostatné obžaloby boli podané na ten istý súd. Ak však boli na toho istého obvineného podané viaceré obžaloby na rôznych súdoch rovnakého druhu a stupňa a doteraz sa o nich nevykonáva spoločné konanie, miestnu príslušnosť nemožno posudzovať podľa § 19, ale každý súd posudzuje miestnu príslušnosť podľa § 17. Ak sú v takom prípade splnené podmienky na vykonanie spoločného konania, spojenie týchto vecí je možné podľa § 21 ods. 3 len za predpokladu, že predtým budú veci ostatným súdom odňaté a prikázané jednému súdu postupom podľa § 23. Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej

republiky „Nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanovuje zákon". Účelom práva priznaného podľa citovaného ústavného článku je zabezpečiť občanovi, aby o jeho veci konal sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc vo veci konať a aby konal a rozhodoval sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný. Ústava Slovenskej republiky v čl. 48 ods. 1 poskytuje každému, a teda aj obvinenému „právo nebyť odňatý zákonnému sudcovi". Na rozhodnutie o odňatí veci vecne a miestne príslušnému súdu a jej prikázanie na ďalšie konanie inému súdu toho istého druhu a stupňa podľa § 23 Trestného poriadku musia vždy existovať dôležité dôvody, ktoré svojim významom a závažnosťou odôvodňujú výnimku z ústavnej maximy - „práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi". Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že vo veci obžalovaného I. H. vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/173/2013 sa jedná o skupinovú vec siedmich obžalovaných, ktorá je momentálne v štádiu predbežného prejednanja obžaloby a verejné zasadnutia sú odročované pravidelne z dôvodu absencie niektorého z obžalovaných. Odňatím veci z jurisdikcie Okresného súdu Bratislava III a jej prikázanie Okresnému súdu Dunajská Streda by celkom zjavne nebol zabezpečený účel trestného konania, nakoľko toto konanie by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania, ktorá tvorí jednu zo základných zásad trestného konania. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že vec vedená na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/173/2013 je v stave predbežného prejednanja obžaloby, kde prichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 244 ods. 1 písm. a) až i) Trestného poriadku, a preto postup odňatia veci Okresnému súdu Bratislava III v momentálnom štádiu konania nie je vhodný, ani účelný. So zreteľom na neexistenciu dôležitého dôvodu na odňatie veci a nezistenie iných dôležitých dôvodov na odňatie veci nebolo možné vyhovieť návrhu obžalovaného, pretože ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu jeho práva na zákonného sudcu a práva na prerokovanie veci nestranným súdom, a preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.