

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š. H.**, bytom P., zastúpeného JUDr. J.V., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni**, Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, v konaní o uloženie povinnosti vydať rozhodnutie o invalidnom dôchodku takto

r o z h o d o l :

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ podaním z 10.11.2009, ktoré došlo najvyššiemu súdu 12.11.2009, žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť doručiť navrhovateľovi rozhodnutie o invalidnom dôchodku a zaplatiť trovy konania v sume 120,88 €. K návrhu pripojil fotokópiu tlačiva SPP LPČ datované 8.6.2009 a podpísané ošetrojúcim lekárom o zisťovacej prehliadke k bližšie neuvedenej žiadosti o dávky sociálneho poistenia zo dňa 28.5.2009, a žiadosť z 22.10.2009 adresovanú SP – pobočke v Prievidzi z 22.10.2009 s nasledovným obsahom: „Š. H., bytom C. – priznanie invalidného dôchodku. V predmetnej veci môj klient Š. H. spísal žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Pretože do dnešného dňa ste o jeho žiadosti nerozhodli, dovoľujem si Vás požiadať o oznámenie, v akom štádiu sa konanie nachádza a kedy bude vo veci rozhodnuté“. V návrhu o uloženie povinnosti vydať rozhodnutie o invalidnom dôchodku navrhovateľ uviedol, že odporcu požiadal dňa 28.5.2009 o priznanie invalidného dôchodku a poukázal na „dôkaz č. 2 žiadosť“ – ktorá však k návrhu nebola pripojená. Podľa tvrdenia navrhovateľa jeho žiadosť bola doplnená ošetrojúcou lekárkou MUDr. D. M. dňa 8.6.2009, a od tohto dňa odporkyňa mala rozhodnúť do 60 dní, t.j. do 15.8.2009, avšak napriek

písomnej urgencii z 22.10.2009 (dôkaz č. 3) odporkyňa nereagovala. Uviedol, že nemá inú možnosť, než domáhať sa priznania invalidného dôchodku týmto podaním.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu proti nečinnosti podľa § 250t OSP z 27.1.2010 žiadala návrh zamietnuť ako nedôvodný s poukazom na obsah predloženého dávkového spisu.

Najvyšší súd, ako súd vecne príslušný na prejednanie predmetného návrhu podľa § 246 ods. 2 písm. b/ OSP, po oboznámení sa so spisovou dokumentáciou, bez nariadenia pojednávania podľa § 250t ods. 4 vety prvej a podľa ods. 6 predsedom senátu rozhodol tak, že konanie zastavil, pretože odpadli dôvody na ďalšie konanie. Rozhodnutím odporkyne z 23.12.2009 bol navrhovateľovi invalidný dôchodok priznaný od 1.2.2009 s poukázaním príslušného doplatku. Pravidelná mesačná výplata invalidného dôchodku bola zariadená od 22.2.2010, termín výplaty bol stanovený na 22. deň v mesiaci.

Zo spisovej dokumentácie tiež vyplýva, že navrhovateľ sa dostavil na SP – pobočku dňa 27.7.2009, kde s ním bolo spísané oznámenie údajov, ktoré sú potrebné k uplatneniu nároku na invalidný dôchodok. Žiadosť o invalidný dôchodok bola spísaná na predpísanom tlačive (v zmysle zákona) 3.12.2009. Na žiadosti je uvedený dátum uplatnenia nároku 27.7.2009. V dávkovom spise je tlačivo SPP LPCĎ o zisťovacej prehliadke zo 4.9.2009 vyhotovené posudkovou lekárkou MUDr. D. M., doručené pobočke SP 8.9.2009. Lekárska správa o zisteniach posudkového lekára je datovaná 3.12.2009. Uvedené skutočnosti sú podstatné pre rozhodnutie o požadovanej náhrade trov konania. Súd na základe spisovej dokumentácie dospel k záveru, že pre priznanie náhrady trov nie sú dané zákonné dôvody. Odporkyňa od 27.7.2009 vykonávala úkony potrebné pre rozhodnutie o invalidnom dôchodku (zisťovacia prehliadka žiadaná od ošetrojúceho lekára a posúdenie zdravotného stavu posudkovým lekárom). Vo veci rozhodla 23.12.2009, tzn. potom ako mala k dispozícii potrebný lekársky posudok. Navrhovateľ v podaní z 22.10.2009 neuviedol skutočnosti, ktoré by svedčali o tom, že podanie je prostriedkom na zjednanie nápravy v nečinnosti odporkyne, pričom žiadna kvalifikovaná nečinnosť odporkyne v konaní ani tvrdená nebola, tzn., že ani súd nemohol dospieť k záveru, že odporkyňa bez vážneho dôvodu od 27.7.2009 do 23.12.2009 nekonala spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom a ani navrhovateľ v uvedenej dobe nevyčerpal prostriedky relevantnej sťažnosti na nečinnosť

odporkyne. Z týchto dôvodov súd kvalifikoval návrh na konanie proti nečinnosti za nepodložený a teda aj nezakladajúci nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková