

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Jána Mihála prerokoval na neverejnom zasadnutí 13. mája 2008 v Bratislave, dovolanie, ktoré podal obvinený **M. R.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 5. septembra 2006, sp. zn. 1 To 183/2006 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. R. sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 29. mája 2006, sp. zn. 1 T 176/2005, bol obvinený **M. R.** uznaný za vinného v bode 1/ z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a v bode 2/ z trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

1/ od presne nezistenej doby najmenej od septembra 1999 v **M.**, v dome č. **X.**, okres **L. M.**, väčšinou pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej manželke **S. R.**, nar. **X.**, bil a kopal ju do rôznych častí tela, ťahal ju za vlasy, vyhrážal sa jej zabitím, vyvolával u nej neustály strach a stres pričom dňa 30. marca 2005, ju udrel päšťou do tváre, čím jej spôsobil pomliaždenie tváre v oblasti pravého oka s podliatinou horného a dolného viečka pravého oka, pomliaždenie pravej očnej gule, kopol ju a spôsobil jej pomliaždenie ľavého ramena, v dôsledku čoho bola obmedzená v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní, dňa 27. júla 2005 v čase približne o 11.00 hod. ju predlaktím jednej ruky pritlačil o stenu pri dverách so slovami „Ty kurva, ja Ťa zabijem“ a následne tupou časťou sekery, ktorú držal v druhej ruke

ju udrel do oblasti čela, čím jej spôsobil pomliaždenie hlavy v strede čelovej oblasti, s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života 6 dní, pričom druhému úderu, ktorý viedol na jej hlavu sa uhla a ušla,

2/ dňa 27. júla 2005 v čase približne o 12.30 hod. rodinnom dome č. X. v obci M., okres L. M., po tom, ako fyzický napadol svoju manželku S. R. a táto privolala na zákrok proti nemu hliadku Okresného oddelenia Policajného zboru L. H. v zložení práp. J. H. a práp. J. B., nerešpektoval výzvu členov hliadky, aby išiel s nimi, vyhrážal sa svojej manželke zabitím, následne sotil oboma rukami do práp. J. B., kopal nohami a vulgárne členom hliadky nadával, kládol aktívny odpor takým spôsobom, že J. B. kopol do oblasti pravého členka, písťaly predkolenia pravej nohy a do ľavej ruky, čím mu spôsobil obmedzenú hybnosť prstov pravej ruky, opuch pravého členka, odreninu a opuch v oblasti kosti predkolenia pravej nohy s obmedzením v obvyklom spôsobe života 6 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 215 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 77 (sedemdesiatsedem) mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (účinného do 1. januára 2006) bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. mu bolo uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený M. R. v zákonnej lehote odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením z 5. septembra 2006, sp. zn. 1 To 183/2006, podľa § 256 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006, ako nedôvodné zamietol.

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal obvinený M. R. dovolanie prostredníctvom obhajcu (zákonná podmienka uvedená v § 373 ods. 1 Tr. por.). Tento mimoriadny opravný prostriedok oprel o dovolací dôvod uvedený

v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., konkrétne že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Podľa názoru obvineného zamietajúcim uznesením odvolacieho Krajského súdu v Žiline došlo k porušeniu zákona, lebo po dôslednom preskúmaní veci mal rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie za účelom doplnenia dokazovania minimálne o vykonanie konfrontácie medzi ním a jeho manželkou S. R.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako dovolací súd vyslovil rozsudkom, že uznesením Krajského súdu v Žiline z 5. septembra 2006, sp. zn. 1 To 183/2006 bol porušený zákon v ustanovení § 319 Tr. por. v jeho neprospech a tiež v konaní, ktoré mu prechádzalo. Ďalej navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a zároveň aby zrušil aj jemu predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 29. mája 2006, sp. zn. 1 T 176/2005 a aby Okresnému súdu Liptovský Mikuláš prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu, podľa § 371 Tr. por. Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pritom ale v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určené k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb ako to plynie z konštrukcie jednotlivých dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1

písm. a/ až písm. l/ Tr. por., resp. aj § 374 ods. 3 Tr. por. Spomenutý opravný prostriedok v trestnom konaní neslúži k revízií skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, prípadne korigovať len odvolací súd. Dovolací súd (najvyšší súd) nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou k preskúmvaniu všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Preto s poukazom na nesprávne skutkové zistenia alebo na nesúhlas s hodnotením dôkazov nie je možné vyvodzovať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Tento dôvod dovolania je daný v prípadoch keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku alebo na inom nesprávnom hmotno-právnom posúdení. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi nižších stupňov, ktorými je dovolací súd viazaný. Skutkový stav je pri rozhodovaní o dovolaní opierajúcom sa o tento dovolací dôvod hodnotený len z toho hľadiska, či skutok alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené. Správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Existenciu uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený M. R. vidí zjavne v skutkových zisteniach prvostupňového i odvolacieho súdu, ktorého postup hodnotí ako nezákonný preto, že nezrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 29. mája 2006, sp. zn. 1 T 176/2005 a nenariadil tomuto súdu vykonanie ďalších dôkazov na preverenie jeho obhajoby.

Takto podané dovolanie sa neopiera o právne námietky ako to vyžaduje dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. ale je založené výlučne na skutkových výhradách. Ide tak o námietky, ktoré sú mimo dovolateľom deklarovaného zákonného dovolacieho dôvodu (námietky obvineného vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu použitého dovolacieho dôvodu), a preto najvyšší súd na ne nemohol prihliadať.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolací súd bez preskúmania veci podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 13. mája 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: