

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. J.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 19. augusta 2010, č. k. 25Sd/114/2010-19, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 19. augusta 2010, č. k. 25Sd/114/2010-19, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo 16. marca 2010, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o invalidný dôchodok. Na pojednávaní krajského súdu dňa 19. augusta 2010 navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na záver posudkového lekára a uznanie jeho invalidity (45%), berie svoj návrh späť a súhlasí so zastavením konania. Krajský súd preto podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 O.s.p. konanie zastavil.

Navrhovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu a žiadal o zvýšenie invalidného dôchodku, pretože má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá už oprávnenie v konaní pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľ do zápisnice na pojednávaní krajského súdu dňa 19. augusta 2010 uviedol, že berie svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne späť a súhlasí so zastavením konania.

Z uvedeného prednesu navrhovateľa je aj podľa názoru odvolacieho súdu zrejмый jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľ túto skutočnosť ani nenamietal.

Vzhľadom na uvedené krajský súd nepochybil, keď napadnutým uznesením konanie v dôchodkovej veci navrhovateľa zastavil a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi žiadne trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu a zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť má navrhovateľ možnosť kedykoľvek novou žiadosťou prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne požiadať o zvýšenie invalidného dôchodku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. januára 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková