

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **M. V. a spol.** pre trestný čin skrátenia dane spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. a iné účinného do 31. augusta 1999 na neverejnom zasadnutí konanom 30. apríla 2008 v Bratislave o odvolaní krajského prokurátora proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. septembra 2007, sp. zn. 4 T 7/05, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnutý rozsudok **sa zrušuje** vo vzťahu k obžalovaným M. V., A. L. a S. L. v celom rozsahu.

Podľa § 259 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vec **sa vracia** Krajskému súdu v Košiciach, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 19. septembra 2007, sp. zn. 4 T 7/05, podľa § 226 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 oslobodil obžalovaných E. V., M. V., A. L. a S. L.

spod obžaloby krajského prokurátora pre skutky kvalifikované u obžalovaných E. V. a M. V. ako spolupáchateľstvo trestného činu skrátenia dane podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 a u obžalovaných A. L. a S. L. ako trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a pomoc k trestnému činu skrátenia dane podľa § 10 ods. 1 písm. c/, § 148 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999, ktoré mali spáchať tak, že

obžalovaní E. V. a M. V.

- spoločným konaním v mene firmy E. V., M., okres T., IČO: X. na základe kúpnopredajnej zmluvy z 23. júla 1998 odkúpili od spoločnosti V. 446 ks vysokotlakových čerpadiel v hodnote 29 741 855 Sk, pričom si na Daňovom úrade v T. z titulu nákupu tovaru uplatnili nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty v sume 5 561 485 Sk, ktorý bol daňovému subjektu vyplatený platobným poukazom dňa 14. decembra 1998, pričom deklarovali, že uvedené čerpadlá vyviezli 6. januára 1999 pre spoločnosť R., potvrdené JCD o vývoze tovaru č. X. predložili Daňovému úradu T. pri daňovej kontrole uskutočnenej v dňoch 19. februára až 23. februára 1999, pričom k vývozu vysokotlakových čerpadiel nedošlo a tohto konania sa dopustili v úmysle vyhnúť sa zaplateniu dane z pridanej hodnoty na výstupe vo výške 5 561 485 Sk, ktorú výšku dane by v prípade predaja čerpadiel na území Slovenskej republiky museli odvieť príslušnému daňovému úradu, čím skrátili daň vo výške 5 561 485 Sk,

obžalovaní A. L. a S. L.

- vo V. N. ako colníci Colného úradu Č., pobočka V. N. dňa 6. januára 1999 prejednali výstup tovaru 446 ks vysokotlakových čerpadiel v hodnote 29 741 885 Sk, deklarovanych na JCD č. X. medzi odosielateľom E. V., M. a príjemcom R. prepravovaných nákladným motorovým vozidlom zn. K., evidenčné číslo X., na zadnej strane JCD potvrdili svojim razítkom a podpisom, čím prepustili tovar do režimu vývoz, a to aj napriek tomu, že vozidlo neprepravovalo žiadny tovar a územie Slovenskej republiky opustilo prázdne, čím takto porušili § 175 zák. č. 180/1996 Z. z., § 17 a § 44 ods. 3

zák. č. 200/1998 Z. z. Takýmto konaním pomohli obvineným E. V. a M. V. skrátiť daň vo výške 5 561 485 Sk, nakoľko v rozpore so skutočnosťou potvrdili zadnú stranu JCD č. X., ktoré E. V. a M. V. pri daňovej kontrole predložili Daňovému úradu v T. a tým deklarovali vývoz vysokotlakových čerpadiel, ktorý bol oslobodený od dane z pridanej hodnoty,

keďže nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie krajský prokurátor v neprospech obžalovaných M. V., A. L. a S. L..

V odôvodnení podaného odvolania vyslovil názor, že vysokotlakové čerpadlá, ktoré boli predložené k colnému konaniu dňa 5. januára 1999 na príslušnom colnom úrade v K., už neboli dopravené na hraničný prechod vo V. N. tak, ako to deklaroval obžalovaný M. V. a ani neopustili územie Slovenskej republiky dňa 6. januára 1999 tak, ako to na jednotných colných deklaráciách potvrdili colníci, obžalovaní A. L. a S. L..

Podľa jeho názoru v posudzovanej veci išlo len o deklarovanie fiktívneho vývozu vysokotlakových čerpadiel s nepochybným úmyslom zadovážiť tak doklady, z ktorých pomocou bolo možné v daňovom konaní dosiahnuť oslobodenie od zaplatenia dane z pridanej hodnoty.

Skutočnosť, že predmetný tovar bol dňa 6. januára 1999 dopravený na colnicu a colne odbavený, vyplýva len z výpovedí obžalovaných M. V., A. L. a S. L., keďže len tieto osoby s ním údajne prišli do styku. Žiadne ďalšie dôkazy tieto ich tvrdenia nepotvrdzujú.

Na druhej strane je nepochybné, že v evidencii prázdných vozidiel hraničného prechodu V. N. zo dňa 6. januára 1999 sa nachádza zápis svedka V. J., ktorý túto skutočnosť potvrdil aj v rámci svedeckej výpovede, že vozidlo značky K., evidenčné číslo X. odišlo zo Slovenska prázdne, teda bez vyššie uvedeného tovaru.

V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že evidencia prázdnych vozidiel z predmetného dňa na slovenskej strane hranice je v súlade s evidenciou, ktorú viedla aj ukrajinská strana. Vo veci formou žiadosti o právnu pomoc boli okrem iného vypočutí ukrajinskí colníci, svedkovia O. O. Š. a I. I. V., ktorí uviedli, že v období od 4. januára do 10. januára 1999 vozidlo značky K., evidenčné číslo X. prešlo zo Slovenska na Ukrajinu len jedenkrát, a to prázdne.

Rovnako podľa názoru krajského prokurátora treba dať do pozornosti tú skutočnosť, že podľa zistenia Interpolu firma R., ktorej predmetný tovar mal byť dodaný, nie je registrovaná v príslušnom obchodnom registri R. federácie a na adrese figurujúcej na jednotných colných deklaráciách, ako sídlo tejto firmy sídli úplne iná spoločnosť.

Krajský prokurátor krajskému súdu vytýkal, že vyššie uvedené dôkazy buď v napadnutom rozsudku vôbec nespomenul, resp. z rozsudku nie je zrejmé, ako krajský súd vyhodnotil tieto dôkazy.

Z týchto dôvodov krajský prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného odvolania podľa § 258 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovaným M. V., A. L. a S. L. a podľa § 259 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vrátil vec krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 254 ods.1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 253, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku krajského súdu podala procesná strana na to oprávnená, proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla, urobila

tak v lehote ustanovenej v zákone, pričom podané odvolanie krajského prokurátora je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe takto vykonaného prieskumu zistil, že záver krajského súdu o nevine obžalovaných M. V., A. L. a S. L. **je predčasný**, keďže sú prítomné chyby rozsudku v dôsledku neúplných skutkových zistení, ako aj v dôsledku toho, že krajský súd sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, pričom v tomto smere bude treba dôkazy opakovať a vykonať i ďalšie dôkazy (§ 258 ods.1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.).

Pretože ich opakovanie a vykonanie pred odvolacím súdom by znamenalo nahrádzať činnosť súdu prvého stupňa a mohlo by viesť k zmene skutkových zistení, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky po zrušení napadnutého rozsudku v celom rozsahu o vrátení veci krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky tak rozhodol na neverejnom zasadnutí, keďže nižšie uvedené pochybenia krajského súdu nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí (§ 263 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Vychádzal pritom primárne z toho, že náležité zistenie skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 5 Tr. por. vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola **spoločne preukázaná v súlade so skutočnosťou tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek rozumnú pochybnosť**.

Pritom treba mať zároveň na zreteli, že podľa § 2 ods. 6 Tr. por. súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo **i v ich súhrne** nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že krajský súd k záveru o nevine obžalovaných M. V., A. L. a S. L. dospel na základe neúplných

skutkových zistení, keďže dôkazy získané formou právnej pomoci z Ukrajiny vykonal v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že na základe žiadosti o právnu pomoc z Ukrajiny boli v prípravnom konaní, ako svedkovia vypočutí colníci O. O. Š. a I. I. V., ako aj vodič nákladného vozidla zn. K., evidenčného čísla X. F. F. V.. Krajský súd týchto svedkov na hlavné pojednávanie nepredvolal a ich výpovede len prečítal ako listinné dôkazy, postupom podľa § 213 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, ktorý procesný postup je v zrejmom rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku.

Povinnosťou krajského súdu bude vyššie uvedené osoby predvolať na hlavné pojednávanie a vypočuť v procesnom postavení svedka a len v prípade, že by sa tieto osoby odmietli dostaviť na súd a vypovedať ako svedkovia, bude na mieste procesný postup podľa § 211 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Krajský súd hlavne tieto svedecké výpovede bude musieť vyhodnotiť v kontexte ostatných vykonaných dôkazov, najmä s poukazom na tvrdenia svedka V. J..

Len po takomto doplnení dôkazov a ich vyhodnotení vo vzájomných súvislostiach s doposiaľ vykonanými dôkazmi (napr. zistenia Interpolu, výpoveď obžalovaného M. V. na hlavnom pojednávaní) bude možné rozhodnúť, či sa skutky, pre ktoré sú obžalovaní M. V., A. L. a S. L. trestne stíhaní, stali tak, ako je uvedené v podanej obžalobe.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. apríla 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: