

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/9/2018
Identifikačné číslo spisu:	8017200748
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8017200748.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu TKÁČ, s.r.o., so sídlom v Nižná Polianka 110, 086 36, IČO: 36 446 149, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, o nesprávny úradný postup, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 17 C 13/2018, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Krajským súdom v Prešove j e d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I predložil spor vedený na tomto súde pod sp.zn. 17 C 13/2018 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Krajským súdom v Prešove. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že z obsahu spisového materiálu nevyplyva, že by Krajský súd v Prešove postupoval v zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) podľa uznesenia č.k. 1 Nds 5/2017-314 z 9. septembra 2017, nakoľko Krajský súd v Prešove nevyzval žalobcu na odstránenie vytýkaných väd podania. Za výzvu na odstránenie väd v zmysle pokynu najvyššieho súdu podľa názoru Okresného súdu Bratislava I nemožno považovať uznesenie Krajského súdu v Prešove z 15. decembra 2017 č.k. 5 S 58/2017-322, ktorou vyzval žalobcu iba na doplnenie splnomocnenia a predloženia predmetných rozhodnutí žalovanej, pričom v odôvodnení uznesenia už konštatoval, že v časti bodu 7 žalobcu bude vec postúpená príslušnému okresnému súde. Vytýkané vady žaloby tak zostali neodstránené a naďalej nie je možné bezpochyby určiť, čo je predmetom konania, a teda či uvedená vec nesporne spadá pod správne súdnictvo, keď žalobca v podaniach nejasne spájal návrhy o určení s napádanými postupmi a rozhodnutiami orgánu verejnej správy. Uvedené nie je zrejmé podľa Okresného súdu Bratislava I ani z posledného doplnenia žaloby žalobcom z 28. mája 2017, ktoré však bolo doručené ešte pred rozhodnutím najvyššieho súdu, ktorým uznal nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením za dôvodný a uložil mu povinnosť opätovne odstrániť vady podania. Okresný súd Bratislava I považuje postúpenie veci Krajským súdom v Prešove za predčasné aj z toho dôvodu, že žalobca v podaní

doručenom Krajskému súdu v Prešove 28. septembra 2016 označil ako žalovanú Slovenskú republiku - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, pričom v podaní z 28. mája 2017 označil už iba Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Z uvedeného teda nie je zrejmé ani voči komu má žaloba smerovať, či voči Slovenskej republike, zastúpenej príslušným orgánom, alebo voči agentúre, resp. či smeruje voči viacerým subjektom.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Prešove a Okresnému súdu Bratislava I podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd v uznesení z 9. augusta 2017 sp. zn. 1 Nds 5/2017 dospel k záveru, že žalobca nejasne žiada súd o určenie nedodržania predpísaného zákonného postupu, určenie hrubého porušenia práva žalobcu, určenie porušenia zmluvného vzťahu žalobcu, určenie rozporu rozhodnutí so zákonom a určenia, že mu prináleží finančné odškodnenie. Uviedol, že ak podanie účastníka nie je celkom jasné, musí krajský súd v súlade s ustanovením § 58 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) vždy odstrániť vady tohto podania tak, aby bolo zrejmé nad akúkoľvek pochybnosť, čo je predmetom konania (sporu). Len ak vec nesporne spadá pod správne súdnictvo, treba ju bezodkladne uznesením postúpiť súdu vecne a miestne príslušnému v správnom súdnictve.

7. Správny súd, na ktorý bola správna žaloba podaná, predovšetkým skúma, či vec spadá do právomoci všeobecného súdu alebo či nemá v nej rozhodnúť iný orgán (§ 97 SSP).

8. Súd v správnom súdnictve nemôže rozhodnúť o určovacej žalobe, o žalobe o neplatnosť (rozhodnutia, listiny, či právneho úkonu), o vyslovení porušenia práv, ani o žalobe o náhradu škody, resp. priznaní finančného odškodnenia ako to žalobca formuloval.

9. Najvyšší súd už vo svojom predchádzajúcom uznesení, ktorým rozhodol o tom, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný uviedol, že Krajský súd v Prešove v čase vydania uznesenia o postúpení veci bez pochybností neustálil, či táto spadá do právomoci správnych súdov. Krajský súd v Prešove síce žalobcu uznesením z 28. októbra 2016 č.k. 5 S 36/2016-10 vyzval na odstránenie vytýkaných vád, avšak možno konštatovať, že ani po doplnení podanej žaloby, tieto dostatočne odstránené neboli. Najvyšší súd v uznesení z 9. augusta 2017 sp. zn. 1 Nds 5/2017 uložil Krajskému súdu v Prešove povinnosť odstrániť pretrvávajúce vady podania, a to najmä pokiaľ ide o samotný žalobný návrh tak, aby následne mohol posúdiť, či na prejednanie veci sú nepochybne príslušné správne súdy a zväžil aj prípadnú potrebu vylúčenia iných uplatnených nárokov patriacich do všeobecného súdnictva, na samostatné konanie. Až po ustálení charakteru uplatnených nárokov v zmysle zákonných požiadaviek vyplývajúcich z príslušných ustanovení SSP bude možné identifikovať právomoc súdu a následne vecne a miestne príslušný súd.

10. Krajský súd v Prešove však v intenciách uznesenia najvyššieho súdu z 9. augusta 2017 sp. zn. 1

Nds 5/2017 nepostupoval, pričom v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 SSP bol jeho názorom viazaný. Krajský súd v uznesení zo 6. februára 2018 č.k. 5 S 58/2017-326 posúdil žalobu ako všeobecnú správnu žalobu podľa § 177 ods. 1 SSP s výnimkou bodu 7 žalobného petitu, ktorým žalobca uplatnil občianskoprávny nárok na náhradu škody. Vyzval žalobcu len na doplnenie chýbajúcich rozhodnutí odvolacieho správneho orgánu, ktoré svojou žalobou napádal a na predloženie plnomocenstva na zastupovanie. Krajský súd v Prešove tak sám ustálil to, čo bolo sporné a pre čo najvyšší súd už vo svojom skoršom rozhodnutí dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave (pre tie isté skutočnosti) je daný.

11. Dovolací súd tak aj v súvislosti s nesúhlasom Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu veci opätovne poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ Krajský súd v Prešove bez odstránenia naznačených pochybností (a zároveň aj napriek nariadenej povinnosti ich odstrániť najvyšším súdom) vec postúpil Okresnému súdu Bratislava I, napriek tomu, že naďalej nie je zrejmé, ktorý zo zákonom upravených spôsobov chce žalobca pri domáhaní sa, resp. ochrane svojich práv využiť (od čoho závisí charakter konania a ďalší postup súdu), je jeho záver o príslušnosti Okresného súdu Bratislava I na konanie v zmysle jeho uznesenia o postúpení bodu 7 žalobného petitu predčasný. Až po ustálení charakteru uplatnených nárokov v zmysle zákonných požiadaviek vyplývajúcich z ustanovení SSP bude možné identifikovať právomoc súdu a následne vecne a miestne príslušný súd.

12. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci je dôvodný.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.