

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/84/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124359753
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124359753.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne: Tech - Solar s.r.o., Baštová 18, Kežmarok, IČO: 51 413 221, zastúpenej: JUDr. Pavel Zavacký, advokát, Hradné námestie 29, Kežmarok, IČO: 42029171, proti žalovanej: DAMIAN JASNA, s. r. o., Demänovská dolina 555, Demänovská Dolina, IČO: 50 169 939, zastúpenej: CREDIS Law s.r.o., Plynárenská 1, Bratislava, IČO: 35 955 341, o zaplatenie 12 452,83 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 82Cb/124/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 31Up/954/2024, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. Z písomnosti Mestského súdu Bratislava III vyplýva, že dôvodom nesúhlasu je to, že žalovaná má sídlo v Demänovskej doline (okres Liptovský Mikuláš, Žilinský kraj), pričom táto obec patrí do obvodu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Žiline.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 13 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko v meste Ružomberok.

8. Podľa § 3 ods. 8 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

9. Podľa § 22 písm. h) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

10. Z predloženého spisu vyplynulo, že žalobkyňa si v konaní uplatňuje peňažný nárok zo zmluvy o dielo podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) uzatvorenej medzi stranami sporu ako podnikateľkami v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) ObZ v spojení s § 27 ods. 2 písm. a) bod 3. ObZ v rámci ich podnikateľskej činnosti. Žalobkyňa mala na základe objednávky vykonať stavebné práce pre žalovanú, ktorá stavbu realizovala. Z obchodného registra vyplynulo, že obe strany sporu v čase objednávky podnikali v oblasti stavebníctva. Je teda zrejmé, že ide o nárok zo zmluvy o dielo, ktorou sa založil obchodný záväzkový vzťah v intenciách § 261 ods. 1 ObZ. Preto v rovine procesného práva ide o obchodnoprávny spor.

11. Vzhľadom na adresu sídla žalovanej v územnom obvode okresu Liptovský Mikuláš a povahu sporu je kauzálnie príslušným na prejednanie veci Okresný súd Žilina v zmysle § 22 písm. h) CSP s použitím § 12 ods. 1 CSP, § 13 CSP, § 15 ods. 1 CSP, § 2 ods. 13 a § 3 ods. 8 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z.

12. Najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.