

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Č., s. r. o., P. proti žalovanému v **I/ rade I. Š.**, nar. X., bytom D., žalovanému v **II/ rade I. Š.**, nar. X., bytom V., **o zaplatenie 5 674,30 Eur /170 230 Sk/ s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného v I/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. Z-2-47 Cb 86/1994 zo dňa 17. júla 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zamietol návrh žalovaného v I/ rade na obnovu konania, vedeného pod sp. zn. 47 Cb 86/1994.

V odôvodnení uviedol, že podľa žalovaného v I/ rade neboli v pôvodnom konaní skúmané doklady o liečení žalovaného v čase doručovania rozhodnutí, súdy tiež neskúmali skutočnosť, že žalovaný podnik predal so všetkými záväzkami a pohľadávkami a nezaoberali sa ani chronologicky rozsudkami súdov rôznych stupňov.

S poukazom na ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ O.s.p. súd prvého stupňa konštatoval, že návrhu nemožno vyhovieť, pretože žalovaný v I/ rade nepredložil dôkazy a ani neuviedol skutočnosti, ktoré by nebol mohol použiť v pôvodnom konaní a tieto by mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalovaný v I/ rade odvolanie.

Uviedol, že súd nerešpektoval zistenia Najvyššieho súdu SR a neumožnil mu konať pred súdom, pričom neprihliadol tiež na skutočnosť, že v dôsledku oslobodenia žalovaného v II/ rade spod žaloby sa vytvoril precedens, ktorý bolo možné použiť aj v prípade žalovaného v I/ rade.

Preto navrhuje, aby súd obnovu konania povolil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. zistil, že odvolanie žalovaného v I/ rade je dôvodné.

Žalovaný v I/ rade v návrhu na obnovu konania poukazoval na skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci /§ 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p./.

Súd prvého stupňa bez nariadenia pojednávania napadnutým uznesením návrh zamietol z dôvodu, že pre pripustenie obnovy konania nie sú splnené podmienky v zmysle uvedeného ustanovenia.

Podľa § 234 ods. 1, ods. 2 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietla návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že o návrhu na obnovu konania rozhoduje súd po nariadení pojednávania, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná pre riadne objasnenie veci. Ak preto súd zamietol návrh na obnovu konania z dôvodu nedostatku zákonných podmienok na obnovu /§ 228 ods. 1 O.s.p./ bez toho, že by nariadil vo veci pojednávanie a naň účastníkov predvolal, bola žalovanému v I/ rade odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. júla 2010

JUDr. Alena Prieceľová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová