

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti odsúdenému **L. B. a spol. pre trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné na neverejnom zasadnutí 9. septembra 2008 v Bratislave o sťažnostiach obhajcov Mgr. P. H. a JUDr. P. T. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. apríla 2008, sp. zn. 4 To 17/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie **sa zrušuje** v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 **sa** obhajcovi Mgr. P. H., Advokátska kancelária, G., **ukladá** poriadková pokuta vo výške 10 000 Sk (slovom desaťtisíc slovenských korún).

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 8. apríla 2008, sp. zn. 4 To 17/2007, podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 uložil obhajcom Mgr. P. H., Advokátska kancelária, G. a JUDr. P. T., Advokátska kancelária, B., poriadkové pokuty vo výške 40 000 Sk.

I keď Trestný poriadok účinný do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) proti uzneseniu odvolacieho súdu o uložení poriadkovej pokuty sťažnosť nepripúšťa, senát 5 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tejto otázke aplikoval jednak Európsky dohovor o ľudských právach a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, a to s poukazom na čl. 154 Ústavy Slovenskej republiky, čomu napokon zodpovedalo aj poučenie o opravnom prostriedku v napadnutom uznesení.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali sťažnosť obidvaja obhajcovia.

Obhajca Mgr. P. H. v odôvodnení podanej sťažnosti argumentoval tým, že 7. apríla 2008 o 14.00 hod. faxovou správou požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu kolízie termínov, keďže na 8. apríla 2008 mal určený termín hlavného pojednávania na Okresnom súde Bratislava II v trestnej veci, v ktorej jeho klientovi vzhľadom na trestnú sadzbu pre stíhaný zločin hrozilo vzatie do väzby.

Vychádzajúc z názoru, že svoju neúčast' na verejnom zasadnutí ospravedlnil riadne a včas namietal, či boli splnené zákonné podmienky na uloženie poriadkovej pokuty a pokiaľ áno, či v takej výške, ako mu bola uložená.

Obhajca JUDr. P. T. v odôvodnení podanej sťažnosti poukázal na to, že obžalovaný J. K. mu 2. apríla 2008 vypovedal plnú moc v trestnej veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 To 17/2007, o ktorej skutočnosti ešte v ten istý deň vyššie uvedený súd prostredníctvom faxu informoval s tým, že obhajobu obžalovaného J. K. prebral advokát Mgr. B. Š.. O tom, že sa z vyššie uvedeného dôvodu nezúčastní verejného zasadnutia, ktorého termín bol určený na 8. apríla 2008, telefonicky informoval aj sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Martina Piovartsyho, člena senátu 4 To, ktorý túto skutočnosť zobral na vedomie.

Z týchto dôvodov navrhol, aby na podklade podanej sťažnosti iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesenie o uložení poriadkovej pokuty zrušil.

Senát 5 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na podklade podaných sťažností postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosti obidvoch obhajcov sú dôvodné, i keď Mgr. P. H. len z časti.

V prípade obhajcu JUDr. P. T. sa senát 5 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nestotožnil s právnou argumentáciou použitou v napadnutom uznesení. Senát 4 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na jednej strane použil Európsky dohovor o ľudských právach, keď proti napadnutému uzneseniu pripustil sťažnosť, i keď táto je zo zákona priamo

vylúčená, na druhej strane sa už rigorózne pridržel právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 37 ods. 2 Tr. por., ktorá je však podľa názoru senátu 5 To v zrejmom rozpore s Európskym dohovorom o ľudských právach.

Podľa článku 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach každý, kto je obvinený z trestného činu, má právo obhajovať sa osobne alebo **pomocou obhajcu podľa vlastného výberu.**

V posudzovanom prípade obžalovaný J. K. zvolenému obhajcovi JUDr. P. T. vypovedal plnú moc 2. apríla 2008. Obhajca JUDr. P. T. o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu právne relevantným spôsobom informoval konajúci súd. Zo strany obžalovaného J. K. išlo o jednostranný právny úkon, ktorého cieľom bol ukončiť zastupovanie obhajcom JUDr. P. T. v jeho trestnej veci. Obžalovaný J. K. na takýto postup jednak mal právo a jednak takto mohol postupovať kedykoľvek. Toto právo obžalovaného J. K. za žiadnych okolností nemohlo byť obmedzované tým, že obhajca JUDr. P. T. ho mal ďalej zastupovať až do doby, než jeho obhajobu prevezme iný obhajca. Takýto postup by bol v rozpore s prejavenu vôľou obžalovaného J. K..

Podľa názoru senátu 5 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aj v tomto prípade mal senát 4 To postupovať podľa Európskeho dohovoru o ľudských právach, keďže tento zabezpečuje väčší rozsah práv a slobôd.

V prípade obhajcu Mgr. P. H. sa senát 5 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky stotožnil s názorom, že nešlo o včasné ospravedlnenie, keďže o kolízii termínov vedel obhajca už dlhší čas. Pokiaľ však ide o výšku uloženej poriadkovej pokuty, túto považoval vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, za neprimerane vysokú. V tomto smere prihliadol ku skutočnosti, že obhajca Mgr. P. H. predtým a ani potom nevytváral žiadne prekážky, ktoré by bránili rozhodnutiu v merite veci a napokon aj k dôvodu, ktorý mu bránil účasti na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 149 ods.1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 66 ods. 1 Tr. por. obhajcovi Mgr. P. H., Advokátska kancelária, G. uložil poriadkovú pokutu vo výške 10 000 Sk .

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová