

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **M. P. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 19. októbra 2010 v Bratislave o sťažnosti obvinených M. P., I. S., R. T. a P. D. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 11. októbra 2010, sp. zn. Tp 85/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. sa

berú do väzby

obvinení M. P., nar. X., I. S., nar. X., R. T., nar. X. a P. D., nar. X..

Väzba obvinených začína plynúť od 8. októbra 2010, u obvineného M. P. od 7.50 hod., obvineného I. S. od 5.50 hod., obvineného R. T. od 6.10 hod. a obvineného P. D. od 6.15 hod.

Všetci obvinení budú väzbu vykonávať v **Ústave na výkon väzby v Ilave**.

O d ô v o d n e n i e

Citovaným uznesením sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 11. októbra 2010, sp. zn. Tp 85/2010, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. vzal do väzby obvinených M. P., I. S., R. T. a P. D. s tým, že väzba u nich začala plynúť 8. októbra 2010, a to u M. P. od 7.50 hod., I. S. od 5.50 hod., R. T. od 6.10 hod. a P. D. od 6.15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Ilave.

Proti tomuto uzneseniu všetci obvinení do zápisnice o svojom výsluchu zahlásil sťažnosť, ktorú neskôr prostredníctvom svojich obhajcov písomne odôvodnili.

Obvinení M. P., I. S., R. T. aj P. D. namietali v odôvodnení sťažnosti, že s dôvodmi väzby tak ako ich konštatoval sudca pre prípravné konanie nemôžu súhlasiť. V odôvodnení uznesenia sudca sám uvádza, že hrozba vysokým trestom, ktorý im hrozí sama o sebe bez ďalších konkrétnych skutočností nepostačuje k tomu, aby boli naplnené dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Pretože v tomto prípade neboli preukázané žiadne iné konkrétne skutočnosti, ktoré by pristúpili k hrozbe vysokým trestom, dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ nemôže byť daný.

Nemôže byť daný ani väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktorý sudca odôvodnil obsahom SMS správy, ktorú obdržal svedok M. P.. V napadnutom uznesení však sudca ani len neuviedol, ktorého obvineného sa má takéto konanie týkať a z čoho u toho – ktorého obvineného vyvodzuje hrozbu marenia trestného konania. Pritom samotná SMS správa sa týkala neúčasti svedkov M. P. pri páchaní trestnej činnosti a nesúvisela s ovplyvňovaním svedka.

Sudca pre prípravné konanie rovnakým spôsobom odôvodnil aj dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. t.j. obsahom zaslanej SMS správy M. P., a teda nešpecifikuje žiadnu konkrétnu skutočnosť, z ktorej by vyplývala reálna obava z konania predpokladaného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Okrem toho uznesenie sudcu je vnútorne rozporné aj z toho dôvodu, že pokiaľ by bola obmedzená ich osobná sloboda podľa § 71 ods. 1 písm. b/, nemohol by popri tomu existovať aj dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t.j. reálne by ani nemohli pokračovať v trestnej činnosti.

Obvinení M. P. a I. S. okrem toho poukázali aj na to, že im bolo krátené právo na obhajobu, keď ich obhajcovi nebol doručený návrh prokurátora na vzatie do väzby pred ich výsluchom.

Žiadali preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ich z väzby na slobodu.

Na podklade podaných sťažností najvyšší súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia mohli podať sťažnosť, ako aj konaniam ktoré predchádzalo týmto výrokom a zistil, že sťažnosti obvinených sú čiastočne dôvodné.

Z doposiaľ nazhromaždených dôkazov obsiahnutých v spise vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Úradu pre boj s organizovanou kriminalitou Prezídia policajného zboru odbor Západ Trnava zo 7. októbra 2010, sp. zn. PPZ-193/BOK-ZA-2010 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie M. P., I. S., R. T. a P. D. za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení vyšetrovateľa.

Doteraz nazhromaždené dôkazy a zistené skutočnosti zároveň, nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, má znaky uvádzaného trestného činu a je dôvodné podozrenie, že tento spáchali obvinení. Uvedené skutočnosti vyplývajú zvlášť z výsluchov svedkov M. P. a R. K., záznamov telekomunikačnej prevádzky (SMS), protokolov o domových prehliadkach a rekognícii, čím je zároveň splnená aj esenciálna podmienka možnosti obmedzenia osobnej slobody podľa § 71 ods. 1 Tr. por. väzbou.

Pokiaľ sa týka väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. najvyšší súd v tomto prípade v súlade so sťažnostnými námietkami obvinených konštatuje, že pre jeho uplatnenie nie je dostačujúca len hrozba vysokým trestom, ale k tomuto musia pristúpiť aj ďalšie faktory, ktoré nebezpečenstvo útoku obvinených podporujú a vo svojom súhrne predpokladané správanie obvinenej osoby robia reálnym. Pritom ďalšie pristupujúce faktory, ale musia byť zároveň aj konkrétne, teda musia byť konkrétnymi skutočnosťami a v žiadnom prípade skutočnosťami, ktoré sú založené len na abstraktnej úvahe, ako v tomto prípade, t.j. na samotnom fakte uznesenia obvinenia M. M., I. S., R. T. a P. D..

Iná situácia však nastala ohľadne rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie ohľadne vzatia obvinených do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por. V tomto smere aj najvyšší súd konštatuje, že sudca pre prípravné konanie rozhodol správne, keď dospel k záveru, že boli splnené formálne aj materiálne dôvody, aby o návrhu prokurátora na vzatie obvinených do kolúznej a preventívnej väzby rozhodol kladne.

Uvedené rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie odôvodnil konkrétnymi skutočnosťami na ktoré v ďalšom najvyšší súd poukazuje. Navyiac a v reakcii na sťažnostné námietky obvinených len dodáva, že pokiaľ sa týka dôvodov väzby je treba poukázať nielen na obsah SMS správy adresovanej svedkovi M. P., ale aj odkaz od obvineného R. T. tomuto svedkovi, že raz sa ešte stretnú a že, keby bol na stretnutí v T., už by odtiaľ neodišiel (č.l. 112). Rovnako treba prihliadnuť aj na charakter samotnej trestnej činnosti ako aj doterajší život a spôsoby podnikania obvinených, ktorý sa zaoberali vymáhaním dlhov a to aj tak, že mali poškodzovať osoby na zdraví (lámali prsty – č.l. 108) pričom napr. obvineného P. D. ako zamestnanca firmy R. T. je možné považovať za osobu plniacu jeho príkazy a v tomto ohľade aj osobu závislú na ňom.

Z hľadiska väzobných dôvodov preto je v tomto prípade správne rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie, keď dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ uplatnil na všetkých obvinených, ktorým sa kladie za vinu, že sa trestnej činnosti dopustili ako organizovaná skupina, pričom jej členovia majú mať podľa svedeckých výpovedí kontakty aj na políciu s možnosťou získavania informácií, a teda aj ovplyvnenia trestného konania. Napokon k tomu je potrebné ešte dodať, že konkrétna snaha ovplyvniť svedkov vyplýva aj z výpovedí R. K. (č.l. 130).

Aj pokiaľ sa týka dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je treba zvýrazniť, že tieto majú tiež svoj základ v samotnom charaktere trestnej činnosti ako aj doterajšom spôsobe života obvinených, keď či už R. T. resp. I. S. boli za násilnú trestnú činnosť odsúdení a I. S. sa mal predmetnej trestnej činnosti dopustiť v čase podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za trestný čin vraždy. Okrem toho z výpovede obvineného M. P. vyplýva, že v danom prípade doteraz pertraktované skutočnosti nasvedčujú o strete záujmov dvoch podnikateľských skupín čo spolu s výsledkami domových prehliadok pri ktorých bolo zaistených množstvo zbraní, kukly a pod. podporuje záver, že obvinení by mohli v trestnej činnosti pokračovať aj do budúcnosti. Na tom nič nemení ani sťažnostná námietka obvinených, že pokiaľ by boli vzatí do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/ nie je daná preventívna väzba podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Jednotlivé dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 Tr. por. nie sú v pomere špeciality, uplatnia sa preto aj popri sebe pokiaľ z dôkazov resp. konkrétnych skutočností je takýto dôvod daný. Táto hrozba rovnako aj obava z následkov predpokladaných väzobnými dôvodmi podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a b/ Tr. por. sa však musí posudzovať so zreteľom na situáciu ak by osobná sloboda obvineného nebola obmedzená väzbou. Vyššie uvedené skutočnosti zakladajú v takom

případe už spomenutú obavu z pokračovania v trestnej činnosti a teda aj väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

K námietke obvinených M. P. a I. S., že im bolo krátené právo na obhajobu tým, že ich obhajcovi JUDr. L. Š. pred ich výsluchom nebol doručený návrh na vzatie do väzby (pri výsluchu JUDr. Š. na základe plnomocenstva bol zastúpený Mgr. M. T.), najvyšší súd konštatuje, že zo spisového materiálu je preukázateľné, že obaja obvinení, t.j. M. P. a I. S. boli na základe plnej moci zastúpení aj JUDr. P. P.. Tento sa tiež zúčastnil ich výsluchu pred sudcom prípravného konania, a preto námietka obvinených o tom, že im boli krátené ich obhajovacie práva nie je namieste. Napokon pred samotným výsluchom žiadny zo zúčastnených obhajcov – ani Mgr. M. T. uvedenú skutočnosť nenamietal.

Z týchto dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 19. októbra 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková