

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/240/2021
Identifikačné číslo spisu:	4420200218
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4420200218.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd v spore žalobcov: 1/ A. K., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom B. nad Y., Y. XX, 2/ Mgr. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, proti žalovanému: Obecný úrad Dvory nad Žitavou, so sídlom Hlavné nám. 6, Dvory nad Žitavou, o pridelenie kalamitného dreva, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/3/2020, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. augusta 2020, č.k. 7Co/86/2020-51, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo výroku o zastavení konania a vo výroku o trovách konania zmenil tak, že žalovanému nárok na náhradu trov nepriznáva. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie podľa § 161 ods.2 CSP zastavil z dôvodu, že žalobcom označený žalovaný „Obecný úrad Dvory nad Žitavou“ nemá procesnoprávnu subjektivitu v zmysle § 62 CSP. Námietku žalobcov 1/ a 2/, že mienili žalovať Obec Dvory nad Žitavou považoval odvolací súd za neopodstatnenú, keďže za správne označenie strán sporu zodpovedá práve žalobca. Ak žalobcovia 1/ a 2/ chceli žalovať Obec Dvory nad Žitavou, bolo ich povinnosťou označiť tento subjekt ako žalovaného.

2. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia 1/ a 2/ spoločným podaním včas dovolanie namietajúc, že označenie žalovaného riadne opravili na Obec Dvory nad Žitavou. Žalobcovia 1/ a 2/ mali za to, že označenie Obecný úrad Dvory nad Žitavou nemôže predstavovať neodstrániteľnú vadu konania v prípade, ak je zo zákona jasné, že procesnú subjektivitu má Obec Dvory nad Žitavou. Uviedli, že Obecný úrad Dvory nad Žitavou je výkonným orgánom obecného zastupiteľstva a bol označený len v zmysle zákonnej zodpovednosti za úradné rozhodnutia svojich zamestnancov. To znamená, že doložené prvé (predbežné) rozhodnutie OU Dvory nad Žitavou je rozhodnutím Obce Dvory nad Žitavou.

3. Najvyšší soud Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolania žalobcov odmietol.

4. Podľa § 420 písm. f/ CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

K dovolaniu žalobcu 1/ podľa § 420, písm.f/ CSP

5. Dovolanie na najvyšší súd je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý svojou povahou i zákonnou požiadavkou vyžaduje, aby ho spísal advokát. O tejto skutočnosti bol žalobca 1/ poučený v napadnutom uznesení.

6. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcov 1/ a 2/ vyplýva, že dovolateľ 1/ nemá právnické vzdelanie; pričom na skutočnosti, že dovolateľ 1/ nebol obligatórne zastúpený advokátom nemení ani to, že dovolanie spísal spoločne s dovolateľkou 2/ ktorá predložila fotokópiu vysvedčenia UK Bratislava, právnická fakulta č. XXX/XXXX, príloha diplomu č. XXXXXX o štátnej záverečnej skúške v študijnom odbore právo a preukázala požadované právnické vzdelanie. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP).

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ 1/nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP najvyšší súd dovolanie podané dovolateľom 1/ odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

K dovolaniu žalobkyne 2/ podľa § 420, písm.f/ CSP-

8. Dovolateľka 2/ pripojila k dovolaniu fotokópiu dokladu o právnickom vzdelaní (čl. 63). Najvyšší súd preto konštatuje, že osoba s právnickým vzdelaním musela byť spôsobilá kvalifikovaným spôsobom reagovať na výzvu súdu prvej inštancie o odstránenie väd žaloby o doplnenie o presné označenie žalovaného. Žalobkyňa 2/ v podaní doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.3.2020 (čl.28) žalovaného označila: „Obecný úrad Dvory n/Žitavou, Hlavné námestie 6, 941 31.

9. V zmysle uvedeného je zrejmé, že v podanej žalobe bol žalovaný označený obecný úrad. Z právnej úpravy a poukazom na prejudikatúru - uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/455/2009 zo dňa 28.01.2009 musí byť osobe s právnickým vzdelaním zrejmé že spôsobilosť byť stranou sporu má obec a naopak ju nemá obecný úrad, ktorý je výkonným orgánom obecného zastupiteľstva a starostu.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v konaní na strane žalovaného vystupoval subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že postupom súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu nedošlo k vade uvedenej v § 420 písm. f) CSP. Dovolací súd dovolanie dovolateľky v 2.) rade ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c) CSP odmietol.

11. Dovolací súd tiež poznamenáva, že urobil dopyt na Obec Dvory nad Žitavou na ktorý odpovedala listom č. XXXX/XXXX zo dňa 17.08.2021 v ktorom uviedla, že: „Obec nemá vypracovaný konkrétny dokument vzťahujúci sa k podmienkam zabezpečenia prídeltu kalamitného dreva. Do spoločného projektu partnerov LESY Slovenská Republika a ZMOS sa mohli jednotlivé obce zapojiť v čase od 20.11.2019 do 31.12.2019, nakoľko sa jednalo o krátkodobú a jednorazovú príležitosť, obec v tomto smere nevydala žiadny interný normatívny právny akt a žiadnym spôsobom sa nezaviazala byť účastníkom tohto projektu. Obec pri posudzovaní žiadosti pána K. o zabezpečenie prídeltu kalamitného dreva zároveň

posúdila aj možnosť prípadného pridelenia jednorazového príspevku (pomoci v hmotnej núdzi) a vychádzala pre komplexné posúdenie jeho žiadosti zo Zásad poskytovania jednorazových dávok v hmotnej núdzi z rozpočtu obce Dvory nad Žitavou, ktorá bola vzhľadom na jeho sociálnu situáciu k danému prípadu najbližšia. Menovaný svoj domnelý nárok odvádzal z novinových článkov a podľa nášho názoru mu tento nárok žiadny legislatívny predpis nezaručil. K žalobe 4C/3/2020 sa obec vyjadriť zatiaľ nemala možnosť, nakoľko samotná žaloba jej nebola nikdy doručená. V prípade doručenia žaloby by sme namietli nedostatok právnej subjektivity žalovaného ako by sme boli poukázali aj na pravdepodobné špekulatívne konanie žalobcu v 1. rade voči obci, nakoľko A. K. sa k prechodnému pobytu v našej obci prihlásil iba 23.9.2019, čiže pred podaním žiadosti (10.12.2019). V čase podania žiadosti mal trvalý pobyt v meste Bratislava".

12. Z odpovede Obce Dvory nad Žitavou vyplýva, že medzi ňou a žalobcami nevznikol občianskoprávny vzťah, obsahom ktorého by bol nárok na poskytnutie kalamitného dreva, ale išlo o pomoc v hmotnej núdzi vo forme jednorazovej vecnej dávky, poskytnutie palivového dreva, ktorá sa spravuje ustanoveniami zákona č.417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi. V týchto prípadoch Obec rozhoduje ako orgán verejnej správy v správnom konaní, v ktorom v prípade zamietnutia žiadosti vydá odôvodnené rozhodnutie.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.