

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S, zast. JUDr. J, advokát, A, proti žalovanému v **I. rade: F**, žalovanému v **II. rade: I**, so sídlom T, o zaplatenie 208 088 Sk s prísl., na odvolanie žalovaného v I. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4 Cb/6/2003-188 zo dňa 22. septembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4 Cb/6/2003-188 zo dňa 22. septembra 2006 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím Krajský súd v Prešove zaviazal žalovaného v I. rade zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 10 937,50 Sk.

V odôvodnení sa konštatuje, že rozsudkom zo dňa 13.9.2006 zaviazal súd žalovaného v I. rade zaplatiť žalobcovi istinu 208 088 Sk so 16,57 % úrokom z omeškania od 2.2.2003 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti istinu zamietol. O náhrade trov konania nebolo týmto rozsudkom rozhodnuté v zmysle § 151 O.s.p.

V danom prípade súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby á 2410 Sk v zmysle vyhl. č. 180/91 Zb. v spojení s vyhl. č. 240/90 Zb. Za základ pre výpočet odmeny súd vychádzal zo sumy 208 088 Sk. Žalobca si však uplatnil náhradu

len vo výške 2410 Sk. Z týchto dôvodov mu súd priznal náhradu len v uplatnenej výške 7230 Sk + 3x paušálna náhrada á 100 Sk, spolu 300 Sk. Cestovné náklady si vyčíslil vo výške 3708,80 Sk – použitím vlastného motorového vozidla Škoda Felícia Combi. V súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 119/92 Zb. priznal súd cestovné len do výšky 3407,40 Sk /1 km á 4,60 Sk). Celková náhrada trov právneho zastúpenia bola žalobcovi priznaná v sume 10 937,50 Sk.

Proti uzneseniu podal žalovaný v I. rade odvolanie a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť v zmysle podaného odvolania vo veci samej proti rozsudku zo dňa 13.9.2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Vychádzal zo zistenia, že Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 4Cb/6/2003-184 zo dňa 13.9.2006 vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného v I. rade zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku z titulu ručiteľského záväzku v sume 208 088 s prísl.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil, a to rozsudkom sp. zn. 181/06 zo dňa 12.12.2007.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Súd prvého stupňa vzhľadom na výsledok v spore v merite veci rozhodol napadnutým uznesením o trovách právneho zastúpenia v súlade s ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Žalobcovi, jeho právnomu zástupcovi priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v celkovej sume 10 937,50 Sk, čo je v súlade s ust. § 137 O.s.p. a vyhlášky č. 240/90 Zb. a vyčíslenia zo dňa 10.9.2004.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie ohľadne trov konania podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo 181/2006.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: