

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122453022
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122453022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, Bratislava - Karlova Ves, Majerníková 3/A, proti žalovanému J. A., nar. XX. H. XXXX, L. E., Q. XXX/XX, o zaplatenie 735,40 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11Csp/19/2023, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

I. Nesúhlas Okresného súdu Trnava n i e j e dôvodný.

II. P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11Csp/19/2023 je Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 20. apríla 2023 postúpil vec Okresnému súdu Trnava ako súdu príslušnému na prejednanie veci, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákona o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Trnava s postúpením sporu nesúhlasil a vec predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že predpokladom postúpenia veci z upomínacieho súdu na súd príslušný na prejednanie veci podľa CSP je v zmysle § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní tá skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Avšak jeho šetrením bolo zistené, že na liste č. 35 spisu sa nachádza informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu, z ktorej vyplýva, že žalovaný platobný

rozkaz sp. zn. 24Up/1480/2022 zo dňa 23. novembra 2022 (ako aj ostatné doručované písomnosti) prevzal dňa 19. decembra 2022 ako aj to, že z jeho strany nebol podaný odpor. V dôsledku toho mal Okresný súd Trnava za to, že daný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 4. januára 2023 a jedná sa tým pádom o právoplatne skončenú vec.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu nie je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trnava.

4. Podľa § 40 ods. 1 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 C. s. p.).

7. Podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

11. Podľa § 29 ods. 3 zákona o e-Governmente, doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

12. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument jednoznačne identifikujúci moment elektronického doručenia, odosielateľa, prijímateľa, elektronickú úradnú správu a jej obsah; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

13. Podľa § 30 ods. 2 druhá veta zákona o e-Governmente, ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok

zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho prístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

14. Podľa § 30 ods. 3 zákona o e-Governmente, prijímateľ potvrdzuje elektronickú doručku prostredníctvom funkcie určenej na tento účel.

15. Podľa § 30 ods. 4 zákona o e-Governmente, elektronická doručka sa zasiela do elektronickej schránky odosielateľa príslušnej elektronickej úradnej správy, ktorej doručenie elektronická doručka potvrdzuje, a to aj, ak táto elektronická schránka nie je aktivovaná; to neplatí, ak odosielateľ nie je známy alebo ak nemá zriadenú elektronickú schránku.

16. Podľa § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente, údaje uvedené v elektronickej doručke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

17. Podľa § 31a ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 2.

18. Podľa § 31a ods. 3 zákona o e-Governmente, listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako elektronický úradný dokument, z ktorého bol vyhotovený. Doručenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako doručenie elektronického úradného dokumentu.

19. Podľa § 31a ods. 6 zákona o e-Governmente, ak ide o doručovanie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu, poštový podnik potvrdzuje doručenie formou informácie o výsledku doručenia. Informáciu o výsledku doručenia, potvrdzujúcu moment doručenia, alebo dôvody nedoručenia zasiela správca modulu elektronického doručovania bezodkladne do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, a to v štruktúrovanej forme. Informácia o výsledku doručenia musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronického úradného dokumentu, ktorý bol vo forme listinného rovnopisu doručovaný. Ak poštový podnik zistí, že informácia o výsledku doručenia nie je úplná alebo správna, bezodkladne ju zruší, doplní alebo opraví; ustanovenia druhej a tretej vety sa použijú rovnako. Údaje uvedené v informácii o výsledku doručenia sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

20. Podľa § 31a ods. 15 zákona o e-Governmente ak je listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu vytvorený postupom podľa odseku 1 alebo s použitím funkcionality ústredného portálu alebo spoločných modulov, správca modulu elektronického doručovania bezodkladne po jeho doručení sprístupní adresátovi v module dlhodobého uchovávaní elektronický úradný dokument, z ktorého je vytvorený, vrátane jeho príloh. Na účely podľa prvej vety je správca modulu elektronického doručovania oprávnený uchovávať po nevyhnutnú dobu elektronický úradný dokument vrátane jeho príloh a poštový podnik je povinný zasielať správcovi modulu elektronického doručovania informáciu o výsledku doručenia; odsek 6 sa použije primerane.

21. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní v zmysle zák. č. 307/2016 Z. z. vyplýva, že ide o majetkový spor, o zaplatenie peňažnej pohľadávky s príslušenstvom, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23. novembra 2022 platobný rozkaz č. k. 24Up/1480/2022-33, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 735,40 eura, úrok 953,60 eura, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 735,40 eura od 13. januára 2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 10,00 % ročne zo sumy 735,40 eura od 13. januára 2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. V

platobnom rozkaze súd žalovaného (o.i.) poučil o jeho možnosti podať odpor a v takom prípade o lehote na podanie odporu, o povinnosti podať ho s vecným odôvodnením ako aj o vyžadovanej forme podania odporu a o následkoch nedodržania zákonom vyžadovaných náležitostí odporu (jeho odmietnutím). Nakoľko Okresný súd Banská Bystrica na základe vykonaného doručenia dospel k záveru ohľadne nedoručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, postupoval v súlade s § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní a vyzval žalobcu na podanie návrhu pokračovania v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa ustanovení CSP. Keďže žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní postúpil vec Okresnému súdu Trnava ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

22. Zo spisu najvyšší súd zistil, že predmetný platobný rozkaz súd doručoval ako listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu, ktorý má podľa § 31a ods. 3 zákona o e-Governmente rovnaké právne účinky ako doručenie elektronického úradného dokumentu. Bolo zistené, že v spise na liste č. 35 sa nachádza informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu s výsledkom doručenia, že „správa bola dňa 19. decembra listinne doručená“, pričom ako adresát bol uvedený J. A., doručovacia adresa - Q. XXX/XX, L. E., dátum a čas odoslania - 15. decembra 2022 9:19:52, podacie číslo - SK053491315SK, dátum podania zásielky- 16. decembra 2022. Táto informácia o doručovaní bola prijatá súdom dňa 20. decembra 2022.

23. Následne bolo zistené, že v spise na liste č. 39 sa nachádza ďalšia informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu s výsledkom doručenia, že „správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Zásielka bude do 30 dní skartovaná“, pričom ako adresát bol uvedený J. A., doručovacia adresa - Q. XXX/XX, L. E., dátum a čas odoslania - 15. decembra 2022 9:19:52, podacie číslo - SK053491315SK, dátum podania zásielky- 16. decembra 2022. Táto informácia o doručovaní bola prijatá súdom dňa 22. decembra 2022 a bola k nej priložená aj fotokópia doručenky preukazujúcej skutočnosť, že vyššie menovaný adresát je neznámy.

24. Ohľadne doručenia platobného rozkazu bolo pre potvrdenie vykonané súdom aj šetrenie prostredníctvom poštového podniku, z ktorého odpovede vyplýva, že zásielka podacieho čísla SK053491315SK sa doručovala do vlastných rúk, podaná na pošte 16. decembra 2022, prevzatá na doručenie 19. decembra 2022, doručená 19. decembra 2022, uložená na pošte 19. decembra 2022 s informáciou zo dňa 21.12.2022, že adresát je neznámy (viď č. l. 48 spisu). Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že Okresný súd Trnava pri preverovaní svojej príslušnosti nevzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené v spise ohľadne vykonaného doručovania platobného rozkazu žalovanému, a to s poukazom na informáciu o negatívnom výsledku doručenia listinného rovnopisu nachádzajúceho sa na č. l. 39, pričom opomenul prihliadnuť aj na pripojenú fotokópiu doručenky (viď č. l. 41), ktorá obsahuje informáciu, že adresát je neznámy. Taktiež neprihliadol ani na správu poštového podniku na č. l. 48, z ktorých vyslovene vyplýva, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko bolo zistené, že „adresát je neznámy“. Najvyšší súd uvedené odôvodňuje poukazom na § 31a ods. 1 zákona o e-Governmente orgán, v ktorom sa uvádza, že ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Taktiež poukazuje na znenie ods. 6 posledná veta toho istého ustanovenia vyššie citovaného zákona, podľa ktorého „údaje uvedené v informácii o výsledku doručenia sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak“. V dôsledku uvedeného Najvyšší súd dospel k záveru, že informácia o výsledku doručenia nachádzajúca sa na č. l. 35 bola vyvrátená informáciou o výsledku doručovania adresátovi uvedenej na č. l. 39, ku ktorej bola pripojená aj doručenka informujúca o tom, že „adresát je neznámy“ v spojení so správou poštového podniku potvrdzujúcu to, že žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz (ako aj ostatné doručované písomnosti) z dôvodu, že je neznámy.

25. Zo spisu vyplýva, že Okresný súd v Banskej Bystrici sa pokúšal doručovať platobný rozkaz s pripojenými listinami opakovane na vyššie uvedenú adresu, a to dňa 23.11.2022 (č. l. 37 - zásielka nebola listinne doručená a nebola prevzatá v odbernej lehote), dňa 11.1.2023 (č. l. 44 - zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát je neznámy). Súd vykonal pokus o doručenie predmetného

listinného rovnopisu elektronicky aj na adresu žalovaného: H. XX, XXX XX K. dňa 15.12.2022 9:21:41, avšak správa nebola listinne doručená, pretože adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote (č. l. 42). Následne na to doručoval súd uvedenú zásielku aj prostredníctvom Obvodného oddelenia policajného zboru Trnava (viď č. l. 46), ktoré podalo správu (č. l. 47), že zásielku sa nepodarilo doručiť, že na tejto adrese nie je ani zvonček, ani schránka s menom žalovaného a už roky tam nikto nebýva, pričom žalovaný má v registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt na adrese L. E., K..

26. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že Okresný súd Banská Bystrica postupoval správne, keď nepovažoval platobný rozkaz za doručený, nakoľko po viacerých pokusoch o doručenie na adresu trvalého pobytu žalovaného, ako aj na ďalšiu adresu nachádzajúcu sa na pripojených dokumentoch - H. XX, K., bolo doručovanie neúspešné s konečným výsledkom „adresát neznámy“ (§ 31a ods. 1 , 6 zákona o e-Governmente - bol na č. l. 39, 44, 47 bol preukázaný opak oproti správam na č. l. 35, 37, 42). Iná adresa, na ktorú by bolo možné platobný rozkaz doručiť súdu známa nebola.

27. Z vyššie uvedených dôvodov možno konštatovať, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica nebol dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Okresný súd Trnava.

28. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.