

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 37Sd/34/2008-37 zo dňa 28. mája 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 37Sd/34/2008-37 zo dňa 28. mája 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 4. septembra 2008, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok, pretože miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50%.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovateľ vzal svoj návrh na pojednávaní pred krajským súdom dňa 28. mája 2009 v celom rozsahu späť a súhlasil so zastavením konania.

Navrhovateľ v odvolaní proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu žiadal pokračovať v konaní, pričom uviedol, že na pojednávaní konal pod emočným tlakom, v strese a bez toho, aby si uvedomil dôsledky svojho súhlasu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom zo dňa 28. mája 2009 (na č.l. 36 v spise) jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ vzal opravný prostriedok na preskúmanie predmetného rozhodnutia späť s tým, že „v prípade, že by došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, opätovne požiadala o zvýšenie dôchodku“.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 OSP **až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť**; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP **súd uznesením konanie zastaví**, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo **ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2)**.

Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie pokračovať v ňom. Okolnosť, že navrhovateľ si následne svoj krok z akéhokoľvek dôvodu rozmyslel a chce v konaní pokračovať, už nemôže viesť k pokračovaniu v konaní. Krajský súd preto správne a v súlade s § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová