

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P., N.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., IČO: X., zast. JUDr. J. G., advokátom, K., proti žalovanému **M. H., J.**, o zaplatenie 229,80 € s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. augusta 2010 č. k. 8Cbi 22/2009-67, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. augusta 2010 č. k. 8Cbi 22/2009-67 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26. 08. 2010 č. k. 8Cbi 22/2009-67 pripustil do konania vstup Mgr. Ing. P. K., F., správcu úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze, T., v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 25. 09. 2009 domáhal voči žalovanému práva na zaplatenie istiny vo výške 229,80 € s prísl. z titulu dlhu za plnenie, poskytované s užívaním predmetného bytu. Uznesením č. k. 3K 105/99 zo dňa 21. 12. 1999 bol na majetok T., a. s. v likvidácii, C. (v tomto spore žalobca) vyhlásený konkurz. Podaním doručeným súdu dňa 16. 10. 2009 Mgr. Ing. P. K., správca úpadcu T. A. Z., štátny podnik v konkurze T. požiadal o vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny záujem ako správca je daný existenciou práv k bytu, ktorého nájomcom je žalovaný, a to v rozhodnom období, v ktorom žalobca požaduje od žalovaného nájomné, uplatnené v tomto konaní. V prípade vyhovenia žalobe by došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcu, sekundárne k porušeniu ústavného princípu právnej istoty a zásahu do práv žalovaného, ako aj vedľajšieho účastníka. Žalobca vo svojom vyjadrení z 08. 12. 2009 ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania uviedol, že so vstupom nesúhlasí, pretože správca úpadcu nepreukázal osobitnú podmienku prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní, a to

právny záujem na výsledku konania. Podľa jeho názoru právne postavenie správcu úpadcu T. A. Z., štátny podnik v konkurze, T., nebude v súvislosti s výsledkom tohto konania akýmkoľvek spôsobom zmenené. Súd ďalej s poukazom na ust. § 93 ods. 1 a 3 O. s. p. pripustil vstup vedľajšieho účastníka konania s odôvodnením, že predpokladom vstupu vedľajšieho účastníka do konania je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, t. j. právny záujem na víťazstve v spore účastníka, ku ktorému pristúpil. O právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka – jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva.

Proti uzneseniu sa odvolal žalobca a žiadal jeho zmenu tak, aby súd návrhu na vstup vedľajšieho účastníka nevyhovel. Má za to, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že 12. 06. 2000 vykonal žalobca v súlade s ust. § 18 zák. č. 328/1991 Zb. súpis majetku patriaceho do podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii a do súpisu podstaty za súčinnosti úpadcu a konajúceho súdu zaradil o. i. aj bytový dom súpisné číslo 6041, postavený na parc. č. X., k. ú. T., v ktorom sa nachádza byt č. 11, nachádzajúci sa v T., katastrálne územie T., nachádzajúci sa na 4. p. bytového domu na ul. J.T., súpisné číslo : 6041. Žalobca zapísal do súpisu podstaty predmetný byt ako prvý správca konkurznej podstaty. Vyššie uvedené skutočnosti, týkajúce sa súpisu podstaty úpadcu, vyplývajú zo súpisu majetku zo dňa 12. 06.200, ako aj z uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoKR/17/2009 zo dňa 29. 01. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2009, taktiež z oznámenia Správy katastra T. zo dňa 06. 07. 2009, že do marca 2009 (vrátane) bol úpadca vedený ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa žalobcu zrejmé, že predmetný byt je zapísaný v súpise podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, pričom k dnešnému dňu nebolo právoplatne rozhodnuté o jeho vylúčení z konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii. Podľa názoru žalobcu Mgr. Ing. P. K., správca úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze, T., nepreukázal osobitnú podmienku prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní, a to je právny záujem na výsledku konania. Dôvod, že by nájomcovia požiadali vedľajšieho účastníka o vydanie bezdôvodného obohatenia, je podľa názoru odvolateľa iba teoretický a v rovine možného výsledku, ktorý do dnešného dňa nebol preukázaný. Žalovaný neurobil žiadny úkon, ktorým by sa proti správcovi úpadcu T. A. Z., štátny podnik domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neoprávnene inkasovaného nájomného. Žalobca je toho názoru, že právne postavenie správu úpadcu T. A. Z., štátny podnik nebude v súvislosti s výsledkom tohto

konania akýmkoľvek spôsobom zmenené. Žalobcovi nie je zrejmé, akým spôsobom sa zmení právne postavenie úpadcu T. A. Z., štátny podnik, s ohľadom na výsledok tohto konania. Výsledok tohto konania nebude zakladať akúkoľvek priamu alebo nepriamu zmenu hmotnoprávneho postavenia správcu úpadcu T. A. Z., štátny podnik.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že právny záujem na výsledku sporu je daný existenciou práva k bytu, ktorého nájomcom bol žalovaný v rozhodnom období, v ktorom žalobca požaduje od žalovaného nájomné, uplatnené v tomto konaní. Vedľajší účastník je podľa rozhodnutí Okresného súdu v Trnave, Krajského súdu v Trnave a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky veriteľom pohľadávky uplatňovanej zo strany žalobcu. Z uvedeného je preto nepochybné, že záujem na výsledku veci je nielen faktický, ale predovšetkým právny, keďže súd bude v tomto konaní posudzovať oprávnenie požadovať nájomné za užívanie bytu, a v prípade, že by súd posúdil uplatnený nárok žalobcu ako daný, bez ďalšieho sa zasiahne do právnej sféry vedľajšieho účastníka, resp. do právneho postavenia úpadcu – T. A. Z., š.p., keď sa urobí sporným právo úpadcu požadovať nájomné. K tvrdeniu žalobcu, že nakoľko má byť zapísaný v súpise majetku, je oprávnený vyberať nájomné, pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o jeho vylúčení, vedľajší účastník poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 44Cbi/6/2007, Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 21CoKR/4/2008, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Obdo/38/2009, ktorými sa nevyhovelo návrhu žalobcu na vylúčenie nehnuteľností zo súpisu majetku úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze. Keďže žalobca (resp. úpadca, ktorého je žalobca konkurzným správcem) podľa vedľajšieho účastníka nie je (a ani nebol) vlastníkom bytov/bytových domov, nemohol nájomcom týchto bytov voči žalobcovi vzniknúť nedoplatok na nájomnom. Z toho dôvodu žalobca nemôže byť ani aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Naopak žalobca je povinný bezodkladne vylúčiť nehnuteľnosť zo súpisu majetku úpadcu T., a. s. v likvidácii v súlade s ust. § 19 ods. 1 (argumentum a contrario) zák. č. 328/1991 Zb., keďže podľa vedľajšieho účastníka v súčasnosti niet pochybností, či vec (nehnuteľnosť) patrí do podstaty. Z uvedených dôvodov navrhol vedľajší účastník napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a napadnuté uznesenie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Má za to, že vedľajší účastník dostatočne preukazoval právny záujem na výsledku sporu, ktorý je daný existenciou práv k bytu, ktorého

nájomcom bol žalovaný v rozhodnom období. Z tohto dôvodu je záujem vedľajšieho účastníka na výsledku veci nielen faktický, ale predovšetkým právny, keďže súd bude v tomto konaní posudzovať oprávnenie požadovať nájomné za užívanie bytu. Pretože Okresný súd v Trnave rozsudkom č. k. 44 Cbi/6/2007-653 z 26. 03. 2008 zamietol žalobu žalobcu o vylúčenie bytov z konkurznej podstaty úpadcu, na základe tejto skutočnosti žalovaný od novembra 2008 do marca 2009 poukazoval platby nájomného na účet prenajímateľa T. A. Z., š. p. v konkurze, k rukám správcu Mgr. Ing. P. K.. Keďže žalobca (resp. úpadca, ktorého je žalobca konkurzným správcem) nie je a ani nebol vlastníkom bytov, nemohol žalovanému vzniknúť nedoplatok na nájomnom. Pokiaľ však súd v tomto konaní posúdi žalobcov nárok ako daný, bez ďalšieho zasiahne do právnej sféry vedľajšieho účastníka, nakoľko sa sporným stane právo úpadcu požadovať nájomné a vyvstane i otázka možnej povinnosti úpadcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. V tomto smere je podľa žalovaného bez právneho významu, či žalovaný požiadal alebo nepožiadaval o vrátenie zaplatenej platby. Z uvedených dôvodov navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. v medziach dôvodov odvolania a podľa § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 93 ods. 1 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z cit. ust. § 93 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu toho z účastníkov, ku ktorému pristúpil, ktorý je daný spravidla vtedy, ak rozhodnutím súdu bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka (jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva). Úlohou vedľajšieho účastníka je procesne pomáhať strane, na ktorej vystupuje, z dôvodu, že prípadné víťazstvo účastníka, na ktorého strane vystupuje, môže ovplyvniť jeho hmotnoprávne postavenie.

Predmetom tohto konania je zaplatenie nájomného vo výške 229,80 € s príslušenstvom, za užívanie bytu. V tomto konaní je sporné, kto je vlastníkom

nehnutelnosti, a tým kto má právo vyberať od žalovaného nájomné, resp. či predmetný byt patrí do konkurznej podstaty T., a. s. v likvidácii, C., IČO: X. s ustanoveným správcom JUDr. D. P., alebo do konkurznej podstaty úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze, T., IČO: X., s ustanoveným správcom Mgr. Ing. P. K..

V prípade, že by súd prvého stupňa žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného nájomného, tým by určil, že žalobca je oprávnený vyberať nájomné a nie Mgr. Ing. K., správca úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze. Naopak, ak by súd prvého stupňa rozhodol, že žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie žaloby, teda nie je oprávnený požadovať od žalovaného nájomné, vedľajší účastník by mal právo na výber nájomného. O nájomné, získané z užívania nehnuteľností, v tomto prípade bytu, sa zvyšujú peňažné prostriedky určené na uspokojenie veriteľov. V konečnom dôsledku to môže ovplyvniť výšku pohľadávok určených na uspokojenie veriteľov v rozvrhovom uznesení.

Odvolací súd neskúmal, či žalobca je oprávnený vyberať od žalovaného nájomné za užívanie predmetného bytu, nakoľko to bude úlohou súdu prvého stupňa v konaní vo veci samej. Skutočnosťami, ktoré žalobca uviedol v odvolaní (aktívna legitimácia žalobcu, oprávnenosť nájomného) sa bude súd zaoberať pri prejednávaní a rozhodovaní vo veci samej.

Nakoľko vedľajší účastník preukázal právny záujem na výsledku konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. marca 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová