

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sk/5/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6017200106  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6017200106.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, D., zastúpeného advokátom JUDr. Peter Tonhauser, PhD., so sídlom Jána Cikkera 8, Banská Bystrica, proti žalovanému: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X z 10. januára 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu zo dňa 28. januára 2019 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 20Sa/12/2017 z 03. augusta 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu, podanú dňa 28.01.2019, o d m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 20Sa/12/2017 z 03.08.2018 odmietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X z 10.01.2017, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia o zamietnutí žiadosti žalobcu o vyrovnávací príplatok zo 06.06.2016. Krajský súd odmietnutie odôvodnil oneskorenosťou podania žaloby.

2. Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 20Sa/12/2017 z 03.08.2018 bolo žalobcovi doručené dňa 13.08.2018.

3. Dňa 28.01.2019 podal žalobca proti uzneseniu krajského súdu o odmietnutí žaloby elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom kasačnú sťažnosť, v ktorej žiadal uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Uviedol, že krajský súd odmietol žalobu bez toho, aby sa argumentačne vysporiadal a preskúmal, či na strane sťažovateľa nenastal relevantný dôvod, ktorý mu vytvoril prekážku k podaniu žaloby v rámci zákonnej lehoty. Konajúci súd nemôže bez ďalšieho odmietnuť žalobu fyzickej osoby, najmä pokiaľ ide o konanie v sociálnych veciach. Musí skúmať, či žalobcovi nebránili v urobení procesného úkonu okolnosti nezávislé od jeho vôle. Dodal, že v prípade sťažovateľa je takouto skutočnosťou dlhodobé pracovné zaradenie

mimo jeho trvalého bydliska.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

7. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnuté uznesenie bol žalobcovi doručené dňa 13.08.2018. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu uplynula 13.09.2018. Žalobca však podal kasačnú sťažnosť elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom až 28.01.2019, teda oneskorene.

9. Kasačnú sťažnosť žalobcu vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 459 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť žalobcu, podanú 28.01.2019 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 20Sa//12/2017 z 03.08.2018 ako oneskorene podanú odmietol.

10. Kasačný súd považuje za potrebné uviesť, že jeho pozornosti neušlo, že žalobca podal kasačnú sťažnosť aj elektronickým podaním zo dňa 12.09.2018, pričom nebol preukázaný zaručený elektronický podpis a krajský súd žalobcovi oznámil, že na také podanie sa neprihliada. Žalobca proti uvedenému oznámeniu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 25.01.2019 podal sťažnosť, ktorú posúdi krajský súd.

11. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 a ods. 4 SSP a nepriznal účastníkom náhradu trov tohto konania, keďže žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovanému právo na náhradu trov v konaní pred správnymi súdmi zásadne neprináleží.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.