

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžr/113/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6014200675  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.11.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6014200675.2

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a z členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobkyne : Ing. H. N., PhD., narodená XX.XX.XXXX, bytom v L., X. K. XX, právne zastúpená : JUDr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom kancelárie v Bratislave, Železničiarska 13, proti žalovanému : Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie Ľ. Štúra 1, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo 07. marca 2014, č. OU-BB-OOP4-2014/043312-6, konajúc o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. apríla 2016, č. k. 23S/97/2014-190, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. apríla 2016, č. k. 23S/97/2014-190 p o t v r d z u j e .

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

I.

Rozhodnutie krajského súdu

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 27. apríla 2016, č. k. 23S/97/2014-190 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie krajského súdu“) zastavil konanie, v ktorom sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222, ktorým Obvodný pozemkový úrad v Žiari nad Hronom schválil podľa ustanovenia § 7 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách register obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území F., obec Kopernica, okres Žiar nad Hronom, ktorého predmetom sú pozemky, ktoré nie sú evidované podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností a zamietol žalobu,

ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo 07. marca 2014, č. OU-BB-OOP4-2014/043312-6 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného správneho orgánu“), ktorým Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor opravných prostriedkov (ďalej len „žalovaný správny orgán“) zamietol odvolanie účastníčky správneho konania (žalobkyňa v konaní pred súdom) a potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 26. marca 2012, č. 2012/00009/117 (ďalej len rozhodnutie „prvoinštančného správneho orgánu“), ktorým Obvodný pozemkový úrad v Žiari nad Hronom (ďalej len „prvoinštančný správny orgán“) námietky podané účastníčkou správneho konania (žalobkyňa v konaní pred súdom) na základe § 46 Správneho poriadku a ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom zamietol. Krajský súd žalobkyňu náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v napadnutom rozhodnutí skonštatoval, že ako prvú riešil krajský súd otázku týkajúcu sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222. Krajský súd zistil, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici sa už viedlo konanie ohľadne preskúmania zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222 a síce toto konanie sa viedlo pod sp. zn. 24S/66/2013. Krajský súd uznesením z 11. októbra 2013, č. k. 24S/66/2013-90 konanie v tejto veci zastavil, keď mal za to, že žalobkyňa napadla žalobou rozhodnutie, ktoré nie je konečným rozhodnutím vo veci, pretože voči nemu bolo možné podať opravný prostriedok. V dôsledku podaného odvolania vo veci konal Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý svojím rozhodnutím sp. zn. 1Sžr/225/2013 uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2013, č. k. 24S/66/2013-90 potvrdil.

Základnými predpokladmi pre to, aby akékoľvek súdne konanie mohlo prebiehať, sú splnenie procesných podmienok konania, ktoré musí konajúci súd skúmať predtým ako sa začne zaoberať vecou samou. Ak procesné podmienky nie sú splnené, konajúci súd zvolí ďalší procesný postup v závislosti od toho, či nedostatok podmienok konania je odstrániteľný alebo nie (odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok konania). Ďalej možno procesné podmienky konania rozdeliť na procesné podmienky na strane súdu, procesné podmienky na strane účastníkov, vecné procesné podmienky a negatívne procesné podmienky. Medzi negatívne procesné podmienky patrí aj prekážka veci rozhodnutej - res iudicata, ktorá je predmetom právnej úpravy v ustanovení § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý vždy vedie konajúci súd k zastaveniu konania. Súd nemôže konať o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo. Totožnosť veci je daná tým, že ide o tých istých účastníkov a ten istý predmet konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd konštatoval, že v tej istej veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222 na súde už prebehlo totožné konanie. Táto skutočnosť vykazuje taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie v časti o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222 zastaviť.

Ďalej krajský súd uviedol, že ako ďalší dôvod pre zastavenie konania v časti o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222 je tiež to, že napadnuté rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom je rozhodnutím, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom. Proti napadnutému rozhodnutiu bolo možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia žalobkyňu. Žalobkyňa v prípade, že nesúhlasila s napadnutým rozhodnutím, mala podať voči nemu odvolanie, čo žalobkyňa podľa vyjadrenia žalovaného správneho orgánu aj urobila podaním označeným ako „Odvolanie zo dňa 16. marca 2013“ podaným na Obvodnom pozemkovom úrade v Žiari nad Hronom. O odvolaní žalobkyne v danej veci stále koná žalovaný správny orgán a o podanom odvolaní žalobkyne doposiaľ nerozhodol. O predmetnom odvolaní musí byť rozhodnuté v druhostupňovom konaní a až v prípade, že by žalobkyňa s rozhodnutím druhostupňového správneho orgánu nesúhlasila, mohla by podať žalobu o preskúmanie rozhodnutia druhostupňového správneho rozhodnutia, proti ktorému už nie je možné podať odvolanie.

Žalobkyňa však podala na krajský súd návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktoré je prvostupňovým rozhodnutím vo veci.

Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa podala žalobu voči rozhodnutiu, ktoré nie je konečným rozhodnutím vo veci, pretože bolo voči nemu možné podať opravný prostriedok, ktorým je podľa poučenia uvedeného v napadnutom rozhodnutí odvolanie, pričom žalobkyňa sa proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného aj odvolala podaním zo 16. marca 2013, o ktorom do dňa vydania tohto rozhodnutia nebolo rozhodnuté v druhom stupni (Okresným úradom v Banskej Bystrici). Nejde preto o konečné rozhodnutie vydané v poslednom stupni. Napadnuté rozhodnutie tak nespĺňa podmienku podľa ustanovenia § 247 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, aby išlo o rozhodnutie správneho orgánu, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd nerozhodoval ani o odklade vykonateľnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222 tak, ako to požadovala žalobkyňa vo svojej žalobe.

Krajský súd ďalej uviedol, že preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a postup správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a po preskúmaní veci a postupu dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k porušeniu zákona, ktoré by malo mať za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia, preto žalobu žalobkyne podľa ustanovenia § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v časti o preskúmanie rozhodnutia žalovaného správneho orgánu zamietol.

Krajský súd následne poukázal na ustanovenie § 1 ods. 1, § 6 ods. 1 a § 7 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom a skonštatoval, že žalobkyňa v žalobe vzniesla viacero námietok, ktoré sa však týkajú nie len postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, krajský súd preto prihliadol iba na tie žalobné námietky, ktoré sa priamo týkajú žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a postupu súvisiaceho pri vydávaní tohto rozhodnutia.

Žalobkyňa hlavne namietala, že :

1. Žalovaný správny orgán rozhodol o jej námietkach dva roky po schválení ROEP.
2. Nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu, že žalovaný správny orgán neakceptoval námietky žalobkyne voči ZRPS, ktoré riadne nevybavil.
3. Bolo povinnosťou žalovaného správneho orgánu uznať jej vlastníctvo a nie jej námietky zamietnuť s poukazom na absenciu formálnej listiny (prídelová listina).
4. Žalovaný správny orgán vychádzal pri rozhodovaní z nedostatočne zisteného skutkového stavu (konštatovanie o neexistencii prídelových listín).

Ad1. Táto námietka žalobkyne nebola podľa krajského súdu dôvodná. Žalovaný správny orgán rozhodoval opakovane o odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu, ktorým boli jej námietky zamietnuté. Žalovaný správny orgán opakovane rozhodoval o odvolaní na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 06. februára 2013, sp. zn. 23S/61/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 05. decembra 2013 a vykonateľnosť 10. decembra 2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. septembra 2013, sp. zn. 4Sžr/2,3/2013. Až po právoplatnosti tohto rozsudku mohol žalovaný správny orgán opakovane začať konať o odvolaní podanom žalobkyňou. Od právoplatnosti predmetného rozsudku do vydania rozhodnutia žalovaného správneho orgánu uplynula doba 3 mesiace, ktorú krajský súd považoval za primeranú na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Ad2. Ani táto námietka nebola podľa krajského súdu dôvodná. Zjednodušený register pôvodného stavu (ZRPS) bol zapísaný do katastra nehnuteľností a vydané rozhodnutie má právne účinky. Navyiac táto námietka nesúvisí nijako s preskúmaným rozhodnutím žalovaného správneho orgánu. Ak žalobkyňa nachádza vady konania o ZRPS, tieto mohla uplatniť v inom konaní.

Ad3. Táto námietka takisto nebola podľa krajského súdu dôvodná. V správnom spise sa nenachádza prídelová listina, ani výmer na predmetné parcely, teda žiaden relevantný doklad preukazujúci vlastníctvo prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam. Takúto listinu nepredložila ani samotná žalobkyňa, čo v podstate potvrdzuje svojim tvrdením, že „prídelové listiny sa našli na skrini v JRD“ resp., že „Štátny archív Kremnica svojim listom č. N zn. 98/00412 zo dňa 02. októbra 1998 im túto zaslal, čo predomnou sústavne a vedome zatajujú a preto nemám možnosť im ju predložiť“.

Ad4. Taktiež táto námietka bola podľa krajského súdu nedôvodná. Krajský súd preskúmaním rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu ako aj rozhodnutia prvoinštančného správneho orgánu nezistil pochybenia a nezákonnosti. Oba správne orgány jasným spôsobom v dôvodoch svojich rozhodnutí reagovali na námietky žalobkyne. Žalobkyňa aj podľa názoru krajského súdu spája zmätočne konanie o ROEP s konaním o reštitúcii a už právoplatné konanie o ZRPS, čo ju vedie k nesprávnemu konštatovaniu o nedostatočnom zistení skutkového stavu.

Pretože žalobkyňou uvádzané žalobné námietky neboli dôvodné a krajský súd sám preskúmaním napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ako aj rozhodnutia prvoinštančného správneho orgánu, nezistil také vady v konaní, na ktoré by musel prihliadnuť ex offio, žalobu v časti o preskúmanie rozhodnutia žalovaného správneho orgánu zo 07. marca 2014, č. OU-BB-OOP4-2014/043312-6 ako nedôvodnú podľa ustanovenia § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zamietol.

Z podanej žaloby žalobkyňou vyplynul pre krajský súd ako hlavný motív podaných námietok žalobkyňou postupom podľa ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. jej snaha „o uznanie jej vlastníctva“. V tomto smere krajský súd konštatoval, že inštitút námietok nemá nahradiť konanie o určenie vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam. Vlastnícke práva k nehnuteľnostiam sa nepremlčujú a žalobkyňa má tak možnosť vždy sa domáhať určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Inštitút určovacej žaloby (§ 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku - žaloba o určenie, že konkrétna nehnuteľná vec patrí do vlastníctva žalobkyne) už podľa vedomosti krajského súdu žalobkyňa využila (napr. konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom sp. zn. 7C/223/2007, resp. sp. zn. 6C/226/2009).

## II.

### Odvolanie žalobkyne

Žalobkyňa podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. apríla 2016, č. k. 23S/97/2014-190 odvolanie (ďalej len „podané odvolanie“ a „odvolanie žalobkyne“), v ktorom sa domáhala aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“) napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie s tým, že odvolací súd vysloví právne záväzný názor ohľadne správneho orgánu oprávneného konať a vydať rozhodnutie registra obnovennej evidencie pozemkov.

Žalobkyňa v podanom odvolaní uviedla, že krajský súd nerešpektoval právny názor obsiahnutý v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp zn. 1Sžr/225/2013, podľa ktorého v prejednávanej veci mala v správnom konaní konať a rozhodovať Správa katastra Žiar nad Hronom a nie Obvodný pozemkový úrad Žiar nad Hronom.

Ďalej žalobkyňa v podanom odvolaní namietala, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže krajský súd u seba v rozpore s ustanovením § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku držal vyjadrenia žalovaného správneho orgánu dva roky bez akéhokoľvek úkonu a až po uplynutí dvoch rokov od doručenia vyjadrenia žalovaného správneho orgánu, ktoré krajskému súdu boli doručené 02. júla 2014, vytýčil krajský súd termín pojednávania 06. apríla 2016 na 27. apríla 2016, o čom sa účastníci konania dozvedeli 14. apríla 2016, kedy im bolo doručené vyjadrenie žalovaného správneho orgánu spolu s predvolaním na pojednávanie a krajský súd tak vzhľadom na predmet konania, rozsah a obsah vyjadrenia žalovaného správneho orgánu a na miesto a bydlisko účastníkov konania zmaril reálnu prípravu na pojednávanie (len 3 pracovné dni).

Napokon žalobkyňa v podanom odvolaní namietala nedostatočné zistenie skutkového stavu veci krajským súdom a nevykonanie dokazovania krajským súdom, keď podľa nej napadnuté rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222 má vyznačenú právoplatnosť a je zapísané do katastra nehnuteľností od 27. augusta 2012 a ako také je denne vykonávané, ako to nesporne preukazujú predložené listy vlastníctva. Krajský súd sa podľa žalobkyne uspokojil s ničím nepreukázaným tvrdením žalovaného správneho orgánu, že koná o odvolaní žalobkyne proti tomuto rozhodnutiu.

Rovnako platí podľa žalobkyne, že krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav veci aj o tvrdení vo vzťahu k námietke č. 2 rozhodnutia krajského súdu, keď žalobkyňa 14. augusta 1996 podala odvolanie proti zjednodušenému registru pôvodného stavu, ktoré podľa nej nebolo dones vybavené zákonným spôsobom a preto pretrvávajú devolutívne a suspenzívne účinky podaného odvolania a preto žiadne rozhodnutia, ktoré sa opierajú o zjednodušený register pôvodného stavu nemajú oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky, vrátane podkladov na zostavenie registra obnovenej evidencie pozemkov.

### III.

Vyjadrenie žalovaného správneho orgánu k odvolaniu

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný správny orgán listom z 27. júna 2016 a plne sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu vyjadreným v napadnutom rozhodnutí a navrhol odvolaciemu súdu aby rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

### IV.

Právny názor odvolacieho súdu

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, orgánov územnej samosprávy ako i orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb ako i fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Podľa ustanovenia § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s ustanovením § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobkyne podľa ustanovenia § 212 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s ustanovením § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku a postupom podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na webovom sídle odvolacieho súdu ([www.nsud.sk](http://www.nsud.sk)) po neverejnej porade senátu dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v správnom súdnictve sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä s hmotnoprávnymi a procesnými

administratívnymi predpismi.

V intenciách ustanovenia § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu, podľa procesných a hmotno-právnych noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

Odvolačný súd primárne v medziach odvolania preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho súdneho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu v spojení s rozhodnutím prvoinštančného správneho orgánu, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Predmetom konania na krajskom súde bolo preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222, ktorým Obvodný pozemkový úrad v Žiari nad Hronom schválil podľa ustanovenia § 7 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách register obnovennej evidencie pozemkov v katastrálnom území F., obec Kopernica, okres Žiar nad Hronom, ktorého predmetom sú pozemky, ktoré nie sú evidované podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností a preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo 07. marca 2014, č. OU-BB-OOP4-2014/043312-6, ktorým Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor opravných prostriedkov zamietol odvolanie účastníčky správneho konania (žalobkyňa v konaní pred súdom) a potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 26. marca 2012, č. 2012/00009/117, ktorým Obvodný pozemkový úrad v Žiari nad Hronom námietky podané účastníčkou správneho konania (žalobkyňa v konaní pred súdom) na základe § 46 Správneho poriadku a ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom.

Odvolačný súd preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie ako i obsah súdneho a administratívneho spisu v rozsahu podaného odvolania konštatuje, že argumentácia žalobkyne nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých krajský súd v časti zamietol jej žalobu a v časti zastavil konanie. Krajský súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podrobným spôsobom vysporiadal so všetkými relevantnými žalobnými námietkami, a to citáciou dotknutých právnych noriem ako aj ich logickým výkladom a správnym aplikovaním na prejednávaný prípad.

Podľa názoru odvolacieho súdu, bola celá vec prešetrená riadne a skutkový stav bol podrobne zistený, o čom svedčí obsah administratívneho spisu, z ktorého vyplýva uvedené. V súdnom konaní bolo obsahom administratívneho spisu preukázané, že vykonané dokazovanie bolo náležite vyhodnotené a v hodnotení dôkazov tak ako krajský súd ani odvolací súd nezistil právne pochybenia ani logické nesprávnosti ani takú vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia s tým, že krajský súd dostatočne podrobne a presne posúdil zistený skutkový stav a vysporiadal sa so všetkými relevantnými námietkami žalobkyne.

Vo vzťahu k odvolacej námietke žalobkyne, že krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav, pretože nevykonala žalobkyňou navrhnuté dôkazy odvolací súd zdôrazňuje, že podľa ustálenej súdnej judikatúry nie je úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva nahradzovať činnosť správnych orgánov, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, teda to, či oprávnené a príslušné správne orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy.

Podľa názoru odvolacieho súdu z pripojeného administratívneho spisu ako aj z rozhodnutia žalovaného

správneho orgánu a rozhodnutia prvoinštančného správneho orgánu vyplýva, že správne orgány úplne a presne zistili v prejednávanej veci skutkový stav, pričom pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre krajský súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku). V správnom súdnictve súd dokazovanie zásadne nevykonáva, vykonáva len také dokazovanie, ktoré je nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia, t. j. jeho rozsah je obmedzený účelom správneho súdnictva (§ 250i ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku). Je to tak preto, že úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu dopĺňaním rozsiahleho dokazovania, ale preskúmať zákonnosť ich rozhodnutí, teda to, či správne orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy, t. j. preskúmať aj postup, ktorý predchádzal vydaniu týchto rozhodnutí s prihliadnutím na záväznosť zisteného skutkového stavu, ktorý tu bol v čase ich vydania.

V súvislosti s odvolacou námietkou žalobkyne ohľadom nerešpektovania právneho názoru obsiahnutého v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp zn. 1Sžr/225/2013, podľa ktorej v prejednávanej veci mala v správnom konaní konať a rozhodovať Správa katastra Žiar nad Hronom a nie Obvodný pozemkový úrad Žiar nad Hronom, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., podľa ktorého na účely konania sa katastrálne územia členia na katastrálne územia, v ktorých:

- a/ operát pozemkového katastra sa zjednotil s operátom pozemkovej knihy,
- b/ operát pozemkového katastra sa nezjednotil s operátom pozemkovej knihy, ale údaje v nich uvedené možno identifikovať,
- c/ operát pozemkového katastra sa nezjednotil s operátom pozemkovej knihy a údaje v nich uvedené nemožno identifikovať,
- d/ operát vyhotovený na základe komasácie nepotvrdil súd, ale účastníci komasačného konania vstúpili do držby,
- e/ operát pozemkovej knihy nie je k dispozícii.

Vecne príslušným správnym orgánom na konanie (ďalej len „správny orgán“) v katastrálnych územiach :

- a/ uvedených v odseku 1 písm. a/ a b/ je katastrálny úrad,
- b/ uvedených v odseku 1 písm. c/ až e/ je pozemkový úrad.

Z pripojeného administratívneho spisu vyplýva, že katastrálne územie F. bolo pre účely registra obnovenej evidencie pozemkov zaradené pod „C“ podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z. z., keď operát pozemkového katastra sa nezjednotil s operátom pozemkovej knihy a údaje v nich uvedené nemožno identifikovať - zákres nehnuteľností v pozemkovoknižných mapách sa nedá identifikovať so zákresom nehnuteľností v mapách pozemkového katastra. Vzhľadom na uvedené preto správne vo veci konal a rozhodoval v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 písm. b/ zákona č. 180/1995 Z. z. v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z. z. ako príslušný správny orgán Obvodný pozemkový úrad v Žiari nad Hronom. Neobstojí preto uvedená odvolacia námietka žalobkyne.

K odvolacej námietke žalobkyne, že arbitrárnosť rozhodnutia krajského súdu spočíva v odňatí jej možnosti konať pred súdom, keďže krajský súd u seba v rozpore s ustanovením § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku držal vyjadrenia žalovaného správneho orgánu dva roky bez akéhokoľvek úkonu a až po uplynutí dvoch rokov od doručenia vyjadrenia žalovaného správneho orgánu, ktoré boli krajskému súdu doručené 02. júla 2014, vytýčil krajský súd termín pojednávania 06. apríla 2016 na 27. apríla 2016 o čom sa účastníci konania dozvedeli 14. apríla 2016, kedy im bolo doručené vyjadrenie žalovaného správneho orgánu spolu s predvolaním na pojednávanie a krajský súd tak vzhľadom na predmet konania, rozsah a obsah vyjadrenia žalovaného správneho orgánu a na miesto a bydlisko účastníkov konania zmaril reálnu prípravu na pojednávanie (len 3 pracovné dni) odvolací súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predvolanie na pojednávanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Odvolací súd z predloženého súdneho spisu zistil, že krajský súd vo veci nariadil pojednávanie na 27. apríla 2016, ďalej že právny zástupca žalobkyne bol predvolaný na pojednávanie 11. apríla 2016. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že právny zástupca žalobkyne mal 11 pracovných dní na prípravu na pojednávanie. Uvedená doba je podľa odvolacieho súdu vzhľadom na rozsah a právnu náročnosť prejednávanej veci dostatočná na prípravu na pojednávanie, dokonca viac ako dvakrát dlhšia ako minimálna doba, ktorú na prípravu na pojednávanie predpokladá zákonodarca v ustanovení § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ak by aj odvolací súd vzal do úvahy vyjadrenie žalobkyne v podanom odvolaní, že sa o predvolaní na pojednávanie dozvedeli spolu s právnym zástupcom žalobkyne 14. apríla 2016, mali by na prípravu na pojednávanie 8 pracovných dní, čo je tiež v súlade s ustanovením § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Uvedenú odvolaciu námietku preto vyhodnotil krajský súd tiež ako nedôvodnú.

Ak žalobkyňa tvrdí, že 14. augusta 1996 podala odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bol do katastra nehnuteľností zapísaný zjednodušený register pôvodného stavu, a ktoré podľa nej nebolo dones vybavené zákonným spôsobom a preto pretrvávajú devolutívne a suspenzívne účinky podaného odvolania a preto žiadne rozhodnutia, ktoré sa opierajú o rozhodnutie, ktorým bol do katastra nehnuteľností zapísaný zjednodušený register pôvodného stavu, nemajú oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky, vrátane podkladov na zostavenie registra obnovenej evidencie pozemkov, odvolací súd uvádza, že rozhodnutím Okresného úradu v Žiari nad Hronom z 30. decembra 1998, č. j. 98/00634/424/98 bol do katastra nehnuteľností zapísaný zjednodušený register pôvodného stavu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť a preto mohol slúžiť ako jeden z podkladov pre vydanie rozhodnutia žalovaného správneho orgánu v spojení s rozhodnutím prvoinštančného správneho orgánu. Navyše, námietky súvisiace so zjednodušeným registrom pôvodného stavu nie sú predmetom tohto konania.

Napokon neobstojí ani odvolacia námietka žalobkyne vo vzťahu k rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222, keď podľa nej napadnuté rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012 č. 2012/00009/222 nadobudol právoplatnosť a je zapísané do katastra nehnuteľností. Proti uvedenému rozhodnutiu bol podľa odvolacieho súdu prípustný riadny opravný prostriedok - odvolanie, o ktorého možnosti podania bola žalobkyňa v rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222 riadne poučená, preto toto rozhodnutie nemôže byť v zmysle ustanovenia § 247 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku spôsobilým predmetom prieskumu v správnom súdnictve podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Ak žalobkyňa podala odvolanie, ktoré bolo podľa vyjadrenia žalovaného správneho orgánu podané oneskorene, toto rozhodnutie mohlo nadobudnúť právoplatnosť a byť zapísané do katastra nehnuteľností, pričom bolo povinnosťou žalovaného správneho orgánu vybaviť oneskorene podané odvolanie žalobkyne v zmysle ustanovenia § 60 Správneho orgánu a proti tomuto oznámeniu žalovaného správneho orgánu o vybavení oneskorene podaného odvolania je prípustná žaloba, o ktorej bude rozhodovať súd v správnom súdnom prieskume.

Odvolací súd preto nevyhovel podanému odvolaniu a s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. apríla 2016, č. k. 23S/97/2014-190 ako vecne správny podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s ustanovením § 219 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, potvrdil, keď boli dané dôvody pre zamietnutie žaloby krajským súdom v časti preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu v spojení s rozhodnutím prvoinštančného správneho orgánu a pre zastavenie konania v časti preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom z 27. augusta 2012, č. 2012/00009/222.

V.

Trovy odvolacieho konania

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 250k ods. 1 a contrario Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, s ustanovením § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku. Žalobkyňa v odvolacom konaní úspech nemala, preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalovaný správny orgán mal v konaní úspech, avšak správne orgánu zo zákona náhrada trov konania v správnom súdnictve neprináleží.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.