

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/119/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2015200197  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2015200197.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančeniča v právnej veci navrhovateľky: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, X., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Sd/3/2015-55 z 25. februára 2016 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 21Sd/3/2015-55 zo dňa 25. februára 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 21Sd/3/2015-55 zo dňa 25.02.2015 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.08.2015, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 10.07.2011 v sume 59,30 eur mesačne a zároveň tento zvýšila od 01.01.2012, od 01.01.2013, od 01.01.2014 a od 01.01.2015. Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky bolo vykonané komplexne po zohľadnení jej zdravotného stavu a odborných lekárskeho nálezov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu a ktoré mal posudkový lekár k dispozícii, boli vzaté do úvahy odborné nálezy, na ktoré odkazuje lekárska správa v spojení s posudkom zo dňa 05.05.2015. uviedol, že navrhovateľka v konaní nepredložila žiadne dôkazy, ktorými by závery posudkového lekára (v posudku zo dňa 05.05.2015) spochybnila.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že ako dieťa bola neustále chorá, ale jej choroba nebola aj napriek príznakom odhalená. Jej choroba bola odhalená náhodne až vo veku 20 rokov. Vo veku 21 rokov podstúpila prvýkrát operáciu, ktorá nebola úspešná. Po komplikovanej ťažkej liečbe došlo k odstráneniu tumoru až v roku 2012, kedy nemohla pracovať. Dodala, že jej ochorenie jej nedovoľuje zaradiť sa do pracovného života a z dôchodku 75,60 eur nemôže žiť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 27.04.2016 navrhla rozsudok krajského súdu potvrdiť. Uviedla, že posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu vyžaduje odborné lekárske znalosti. Dokazovanie v tomto smere je vo veciach sociálneho poistenia zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to na účely správneho aj súdneho konania. Navrhovateľka v odvolaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov a spochybnili v posudkoch prijatý záver. Námietky navrhovateľky o neúplnom zistení jej zdravotného stavu považovala za nedôvodné. Dodala, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi, sú hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú; nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). Podľa § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 1. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Navrhovateľka sa pôvodne domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.02.2015, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu nesplnenia potrebnej doby dôchodkového poistenia. Počas konania bol krajskému súdu predložený posudok Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava zo dňa 05.05.2015, ktorým posudkový lekár pobočky uznal navrhovateľku invalidnou už od 10.07.2011 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45 %. Navrhovateľka na podanom opravnom prostriedku trvala.

Následne odporkyňa vydala rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.08.2015, ktorým priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 10.07.2011 a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.08.2015 zrušila rozhodnutie zo dňa 20.02.2015 o zamietnutí žiadosti o priznanie invalidného dôchodku (pôvodne napadnuté rozhodnutie).

Po vydaní rozhodnutia zo dňa 07.08.2015 sa toto rozhodnutie stalo predmetom súdneho konania. Krajský súd teda postupoval správne, keď konaní v zmysle tretej hlavy piatej časti O. s. p. preskúmaval toto nové rozhodnutie.

Pozornosti krajského súdu však ušla skutočnosť, že zdravotný stav navrhovateľky posúdil len lekár pobočky Sociálnej poisťovne a nebol posúdený lekárom ústredia Sociálnej poisťovne ako to predpokladá ustanovenie § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Správne mal krajský súd predložiť lekárske posudky pobočky na posúdenie aj lekárovi ústredia Sociálnej poisťovne. Rozsudok krajského súdu bol preto vydaný predčasne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

