

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžk/32/2017
Identifikačné číslo spisu: 7614220240
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7614220240.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. N. D., bytom XXX XX I. č. XX, proti žalovanému: Obec Studenec - stavebný úrad, so sídlom Studenec, 053 04 Spišské Podhradie, za účasti účastníkov konania: Bc. N. F. a Bc. S. F., obaja bytom V. Z. XXXX/X, XXX XX Q., v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanému z 30. septembra 2014, č. 480/2014, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. decembra 2016, č. k. 7S/49/2015-73, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej ako „správny súd“) v zmysle ust. § 98 ods. 1 písm. g) SSP, v spojení s § 7 písm. e) SSP uznesením z 15. decembra 2016, č. k. 7S/49/2015-73 (ďalej ako „rozhodnutie správneho súdu“) odmietol žalobu ako neprípustnú, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 480/2014 zo dňa 30.09.2014, nakoľko po oboznámení sa s obsahom predmetného rozhodnutia (prerušené stavebné konanie z dôvodu odkázania žalobcu na súd s uplatnenými občianskoprávnymi námietkami v konaní o umiestnenie novostavby) dospel k záveru, že ide o procesné rozhodnutie, ktoré je vylúčené zo súdneho preskúmacieho konania podľa procesnoprávnej úpravy účinnnej do 01.07.2016 (§ 248 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, platný v čas podania žaloby) ako aj podľa právnej úpravy Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.). O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov správneho súdneho konania nepriznal právo na ich náhradu.

2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť podľa § 438 SSP datovanú dňom 8. februára 2017, ktorou sa domáhal aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 15. decembra 2016, č. k. 7S/49/2015-73 zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. Uviedol, že skutkovo a právne neobstojí odôvodnenie sudu o odmietnutí žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP. Taktiež žiadal o úplnú náhradu trov konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S. s. p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je nutné odmietnuť.

4. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 459 Správneho súdneho poriadku, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

d/ neboli splnené podmienky podľa § 449,

e/ nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1

a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/.

7. Podľa § 151 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, doručené uznesenie, ktoré už nemožno napadnúť sťažnosťou, je právoplatné.

8. Z ustanovenia § 29 Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie na správnych súdoch je jednoinštančné a kasačná sťažnosť predstavuje osobitný (mimoriadny) opravný prostriedok, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu. Správny súdny poriadok vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom (§ 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

9. Zo spisu správneho súdu kasačný súd zistil, že napadnuté uznesenie krajského súdu uvedené v záhlaví tohto uznesenia zo dňa 15.12.2016 bolo doručené osobne sťažovateľovi (žalobca) dňa 18.01.2017 a rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní, ako i povinnom spísaní kasačnej sťažnosti sťažovateľa advokátom.

10. Dňa 20.22.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu (podaná na pošte dňa 10.02.2017) proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. decembra 2016, č. k. 7S/49/2015-73, ktorým tento odmietol žalobu žalobcu. Kasačná sťažnosť nebola vyhotovená a podpísaná advokátom, ale je napísaná ručne a čitateľne podpísaná „X.. D. v.r.“. Zo spisu krajského súdu nič nenasvedčuje tomu, že by žalobca pred podaním kasačnej sťažnosti udelil plnú moc zvolenému advokátovi na zastupovanie ako i na jej spísanie v zmysle poučenia v napadnutom uznesení správneho súdu (§ 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

11. Najvyšší súd už v skoršom rozhodnutí (pozri uznesenie č. 8Sžk/12/2017 zo dňa 27.09.2018) deklaroval, že „Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti (advokátsky primus) je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov (pozri tiež Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 24. novembra 1986 vo veci Gillow proti Spojenému Kráľovstvu, sťažnosť č. 9063/80)“.

12. Keďže z predloženého súdneho spisu kasačný súd zistil a mal za preukázané, že správny súd v napadnutom uznesení riadne poučil účastníkov správneho súdneho konania o povinnom právnom zastúpení v konaní o kasačnej sťažnosti, ako aj povinnosti spísania kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa v kasačnom konaní advokátom podľa § 449 Správneho súdneho poriadku, krajský súd nemal dôvod na postup podľa § 450 SSP (odstraňovať vady podľa §449 SSP) a vyzývať sťažovateľa na doloženie plnej moci pre zvoleného advokáta, nakoľko by nebolo možné odstrániť základnú a podstatnú

vodu kasačnej sťažnosti a to, že bola spísaná advokátom.

13. S poukazom na vyššie uvedené, v danom prípade nebola splnená osobitná podmienka konania o kasačnej sťažnosti - kasačnú sťažnosť podal žalobca bez toho aby kasačnému súdu riadne preukázala, že je zastúpený advokátom, a že kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom, hoci bol správnym súdom v napadnutom rozhodnutí riadne poučený o tejto povinnosti. Kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa ustanovenia § 459 písm. d/ Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 449 Správneho súdneho poriadku ako neprípustnú odmietol.

14. Žalobca (sťažovateľ) v kasačnej sťažnosti uviedol, že „Namieta zaujatosť, zvlášť sudcovi JUDr. Petrovi Naďovi“, avšak bez bližšieho zdôvodnenia a uvedenia konkrétnych námietok. K tejto námietke je potrebné uviesť, že nebolo možné na ňu prihliadnúť, nakoľko nespĺňa náležitosti v zmysle § 90 ods. 2 SSP, podľa ktorého, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník konania podávajúci námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, správny súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správne súdu nepredkladá. Ustanovenie § 58 ods. 1 sa nepoužije (súd nevyzýva na odstránenie vady podania).

15. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže došlo k odmietnutiu kasačnej sťažnosti.

16. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.