

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F.**, bývajúceho v Š., zastúpeného **J.**, konateľom spoločnosti **T.**, so sídlom v **P.**, proti žalovanému **P.**, bývajúcemu v **D.**, zastúpenému **J.**, advokátom so sídlom **V.**, o **zaplatenie 12 300 EUR s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4 C 105/2013, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalobcu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4 C 105/2013 Okresnému súdu Poprad sa **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní zaplataenie pôžičky 12 300 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4 C 105/2013, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Poprad. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom riaditeľstve PZ v Poprade prebieha vyšetovanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, ktoré súvisí s prejednávajúcou vecou, že v tomto okrese došlo k skutku (údajne podvodné poskytnutie pôžičky) a že tam býva aj poškodená strana (žalobca). Z hľadiska hospodárnosti konania by bolo preto vhodnejšie, aby sa konanie viedlo na Okresnom súde Poprad.

Žalovaný vo svojom vyjadrení žiadal navrhovanému prikázaniu veci nevyhovieť.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Dolný Kubín) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Poprad). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci predovšetkým skutočnosťou, že v obvode Okresného súdu Poprad prebieha s prípadom súvisiace policajné vyšetrovanie (malo tam dôjsť ku skutku – podvodné poskytnutie pôžičky).

Najvyšší súd Slovenskej republiky túto skutočnosť nepovažuje za dôležitý dôvod pre vyhovieť návrhu v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na predmet prebiehajúceho konania ako aj štádium, v ktorom sa momentálne vec nachádza, nie je totiž zrejme, ako by táto skutočnosť v prípade vyhovieť návrhu, mala ovplyvniť zabezpečenie zvýšenia hospodárnosti konania, resp. jeho zrýchlenie. Rovnako, ani skutočnosť, že zmluva o pôžičke bola uzavretá v Poprade, nemá žiaden vplyv na dosiahnutie cieľa, ktorý sa ustanovením § 12 ods. 2 O.s.p. sleduje.

Pokiaľ ide o bydlisko žalobcu v obvode Okresného súdu Poprad na túto skutočnosť nemožno pri rozhodovaní o návrhu podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prihliadať.

Pri rozhodovaní bolo potrebné zohľadniť aj vyjadrenie žalovaného, ktorý s prikázaním veci nesúhlasil, lebo vyhovieť návrhu by malo negatívny dopad práve na jeho strane (napr. neúmerný nárast trov konania, ťažkosti s účasťou na konaní).

V súvislosti s nutnosťou súdu vykonať výsluch účastníkov Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na možnosť využitia inštitútu dožiadania (§ 39 O.s.p.).

Ďalšie okolnosti, ktoré by umožňovali hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom, zo spisu nevyplývajú a neboli žalobcom ani tvrdené.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. apríla 2015

**JUDr. Ivan Machyniak, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková