

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T., a.s.** so sídlom v B., Z., IČO: X., právne zastúpeného Mgr. J. M., advokátom so sídlom v B., Š., JUDr. R. L., advokátom so sídlom v B., K., proti žalovanému: **Úrad pre verejné obstarávanie**, so sídlom v Bratislave, Dunajská č. 68, za účasti ďalších účastníkov: **1/ S., a.s.** so sídlom v B., K., IČO: X., právne zastúpeného D. & P., s.r.o., so sídlom v B., M., Advokátska kancelária T. K., s.r.o., so sídlom v B., Š., **2/ Ž. B.**, so sídlom B., K., v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010, o odvolaní ďalšieho účastníka **2/ Ž. B.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-404 zo dňa 30.11.2011, jednomyseľne

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ďalšieho účastníka **2/ Ž.** zo dňa 19.12.2011 proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-404 zo dňa 30.11.2011 o odklade vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného č.:1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010 **o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave odložil vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného č.:1335-6000/2010-ON-240 zo dňa 15.12.2010, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o žalobe žalobcu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie ďalší účastník odvolanie. Uznesenie považoval za arbitrárne z hľadiska naplnenia základného práva účastníka podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal v medziach odvolania napadnuté uznesenie a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

*Podľa § 246c ods. 1 druhá veta O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.*

*Podľa § 250c ods. 1 O.s.p. žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhoví žiadosti, upovedomí o tom účastníka.*

V správnom súdnictve (5. časť O.s.p.) je odvolanie prípustné iba v prípadoch, v ktorých to zákon výslovne ustanovuje. Prípustnosť odvolanie pri odklade vykonateľnosti v § 250c ods. 1 O.s.p. upravená nie je. I v súdnej praxi je nesporné, že odvolanie v týchto prípadoch prípustné nie je.

Ustanovenie § 250c ods. 1 O.s.p. v zásade vychádza z konceptu a zo situácie, keď podľa právnej úpravy O.s.p. účastníkom konania bol žalobca a žalovaný správny orgán (do 14.10.2008). Išlo o úpravu pomerov žalobcu a orgánu verejnej správy. Odvolanie objektívne potrebné nebolo. Zavedením inštitútu tzv. pribratých účastníkov konania (v súdnej praxi označovaných aj ako ďalších účastníkov konania), t.j. osôb, ktoré môžu byť zrušením napadnutého rozhodnutia dotknuté podľa § 250 druhá veta O.s.p. dochádza k situácii, že tieto osoby môžu byť dotknuté na právach aj povolením odkladu vykonateľnosti. Občiansky súdny poriadok na túto situáciu nezareagoval úpravou odvolania. Práve tento okruh osôb napriek tomu, že má postavenie účastníka, nemôže dostatočne realizovať prístup k súdnej ochrane v odvolacom konaní v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o ústavnoprávnu otázku. Vzhľadom na ukončenie konania vo veci samej rozsudkom odvolacieho súdu na pojednávaní dňa 15.01.2013 odvolací súd nepodal ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov a odvolacie konanie neprerušil podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 15. januára 2013

**JUDr. Ivan R U M A N A, v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková