

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P. advokát, N.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., IČO: X., zast. JUDr. J. G., advokátom, B., proti žalovanému **H. B., C.** za účasti vedľajšieho účastníka **JUDr. Ing. P. K. F.**, IČO: X. – správca konkurznej podstaty úpadcu T., štátny podnik v konkurze, C. IČO: X., **o zaplatenie 154,25 € ist. a prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. mája 2010 č. k. 6Cbi/13/2009-52, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. mája 2010 č. k. 6Cbi/13/2009-52 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, že konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobou podanou na súde dňa 02. 07. 2009 si uplatnil žalobca na súde právo na zaplatenie 154,25 € ist. a prísl. z titulu nájomného bez toho, aby zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 €, hoci bol na jeho zaplatenie vyzvaný výzvou súdu zo dňa 22. 01. 2010, doručenou mu dňa 10. 02. 2010 s poučením, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku súd konanie zastaví. Ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. nie je možné použiť, pretože zákonné oslobodenie od súdneho poplatku podľa uvedeného zákonného ustanovenia sa vzťahuje iba na správca konkurznej podstaty ustanoveného podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Pretože žalobca súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. zastavil.

Proti uzneseniu sa odvolal žalobca a žiadal jeho zrušenie z dôvodu, že uznesenie súdu prvého stupňa je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky

oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku v tomto konaní. Poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. a § 2 ods. 1, ods. 2 zák. č. 8/2005 Z. z., v zmysle ktorých má za to, že správčovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zák. č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov, ktorá okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správčovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zák. č. 7/2005 Z. z. Za nesprávne považuje tvrdenie, že žalobcovi nemožno priznať oslobodenie od súdneho poplatku na základe poznámky č. 3f pod čiarou zák. č. 71/1992 Zb., keďže poznámky v zákonoch pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasť právneho predpisu. Je toho názoru, že oslobodenie od poplatkovej povinnosti je potrebné vzťahovať aj na správcov podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zák. č. 328/1991 Zb. Keďže žalobca je v zmysle uvedeného v konaní oslobodený od súdneho poplatku, nie je preto dôvod na zastavenie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil pre nesplnenie poplatkovej povinnosti za návrh ani na výzvu súdu.

Žalobca považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nesprávne z dôvodu, že od poplatkovej povinnosti je ako správca konkurznej podstaty oslobodený.

Zákonom č. 621/2005 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2006 bol zmenený zákon č. 71/1991 Zb., okrem iného aj v ustanovení § 4 ods. 2 písm. m/ tak, že od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu – s odkazom na poznámku pod čiarou 3f, ktorá výslovne uvádza zákon č. 7/2005 Z. z.

Citované ustanovenie upravuje zákonné oslobodenie od platenia súdneho poplatku (tzv. osobné oslobodenie) a vzťahuje sa na správcov konkurznej podstaty, ktorí boli do tejto funkcie ustanovení podľa zákona č. 7/2005 Z. z., čo možno vyvodíť z ust. § 206 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z., na ktorý poznámka pod čiarou odkazuje.

Ani z dôvodovej správy k návrhu zákona č. 621/2005 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 71/1992 Zb. nevyplýva, že by sa oslobodenie od platenia súdnych poplatkov malo vzťahovať aj na správcov ustanovených do funkcie podľa zákona č. 328/1991 Zb.

Tomuto záveru napovedá tiež skutočnosť, že v inom písmene ust. § 4 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení uvedenej novely zákonodarca odkazuje na zák. č. 328/1991 Zb.

Keďže žalobca bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený v konkurze, ktorý sa spravuje zák. č. 328/1991 Zb. nie je od súdnych poplatkov oslobodený.

Pretože je nesporné, že žalobca poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním návrhu nesplnil a súdny poplatok nezaplatil ani na výzvu súdu, súd prvého stupňa rozhodol v súlade s právnym predpisom, keď konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. septembra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová